

№ 19, 2012

ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС

ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ БИЗНЕСА



Уильям Хогарт. Судьи. 1758.

ТЕМА НОМЕРА:

«Профессиональная защита в суде» | Стр. 39–51

ТАКЖЕ В НОМЕРЕ:

- Реформа законодательства о юридических лицах.
- Уголовная ответственность за создание фирм-однодневок.
- Локальные нормативные акты на страже интересов работодателя.
- Раскройте бенефициаров, а то!..

	Профессиональная защита в суде: 14 кейсов из судебной и административной практики юристов Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С.....	39
	<i>14 реальных историй о том, как бизнес отстаивает свои права: оспаривает в суде незаконные решения и действия налоговиков и контролирующих органов, борется с рейдерами, защищается от неправомерных действий недобросовестных конкурентов, контрагентов и бывших партнеров. А также статья Евгения Шестакова о судебной специализации ИНТЕЛЛЕКТ-С.</i>	
	Дайджест изменений законодательства и судебной практики по интеллектуальной собственности в 2011–2012 гг. Максим Лабзин.....	1
	Как не стоит называть яхту: юридические правила нейминга Анна Холободовская	5
	Уголовная ответственность за создание фирм-однодневок Ольга Жданова	8
	Раскройте бенефициаров, а то!.. О поручении Председателя Правительства РФ, направленном на борьбу с «распилем денег» в сфере государственной экономики Александр Латыев.....	10
	Локальные нормативные акты на страже интересов работодателя Анна Устюшенко	12
	Оплата коммунальных услуг собственниками офисов и магазинов, расположенных в многоквартирных домах Иван Елисеев	14
	Рубрика «Закон: инструкция по эксплуатации» «Вредный» закон: ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» Анастасия Махнёва	16
	Материнский капитал – на оплату ипотеки: за и против Наталья Рингельман	32
	Реформа законодательства о юридических лицах Роман Речкин.....	33
	Рубрика «Юридическое образование» Курс на практику Виталий Голофаев.....	24
	Дайджест наиболее значимых и просто интересных событий Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С за 2012 год.....	18

Дайджест изменений законодательства и судебной практики по интеллектуальной собственности в 2011–2012 гг.



Максим ЛАБЗИН,
партнер,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

1. Создание суда по интеллектуальным правам

В декабре 2011 года в России было принято несколько законодательных актов, согласно которым не позднее чем 1 февраля 2013 года в стране будет создан и начнет работу первый специализированный арбитражный суд – Суд по интеллектуальным правам.

Нововведение в судебной системе обусловлено тем, что споры в сфере интеллектуальной собственности являются зачастую очень сложными. В частности, суды нередко сталкиваются с проблемой правильного установления конкретных фактов, от которых зависит исход дела: фактов использования изобретения при производстве определенной продук-

ции, степени сходства товарных знаков и др. Кроме того, непросто бывает дать верное толкование закона применительно к конкретному случаю.

Можно ожидать, что Суд по интеллектуальным правам благодаря своей специализации, а также в силу предоставляемых ему широких возможностей по использованию консультаций специалистов в значительной степени уменьшит число судебных ошибок в этой категории дел, а также будет играть значительную роль в формировании единообразной судебной практики.

Суд по интеллектуальным правам будет осуществлять правосудие одновременно как суд двух инстанций.

В качестве суда первой инстанции он будет рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов в области интеллектуальной собственности, а также споры о предоставлении или прекращении правовой охраны объектов интеллектуальной собственности (за исключением объектов авторского права, смежных прав, топологий интегральных микросхем).

При этом не будет иметь значения, связаны ли эти споры с предпринимательской или иной экономической деятельностью заявителя. Тем самым практически все споры с Роспатентом теперь отнесены к подведомственности Суда по интеллектуальным правам, а суды общей юрисдикции перестанут их рассматривать.

В качестве суда кассационной (т.е. третьей) инстанции он будет проверять законность и обоснованность судебных актов по делам о нарушении интеллектуальных прав, которые до этого были рассмотрены нижестоящими судами, а также те дела, которые были рассмотрены им в качестве суда первой инстанции.

Следует при этом заметить, что исключена апелляционная инстанция для дел, которые в первой инстанции рассматриваются Судом по интеллектуальным правам.

С момента официального опубликования принятых законов и до начала деятельности Суда по интеллектуальным правам дела о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по причине их неиспользования исключаются из компетенции Роспатента и подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы.

2. Международное соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности

1 января 2012 года вступило в силу Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, заключенное правительствами Беларуси, Казахстана и России в связи с образованием единого Таможенного союза.

Помимо общих гарантий сотрудничества и минимального уровня правовой охраны интеллектуальной собственности, которые не представляют большого интереса, этим соглашением вводится важная новелла – так называемый региональный принцип исчерпания исключительного права на товарный знак.

Как установлено статьей 13 Соглашения, не является нарушением исключительного права использование товарного знака в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот на территории другого государства-участника соглашения

непосредственно правообладателем или другими лицами с его согласия.

Ранее же под угрозой привлечения к гражданско-правовой ответственности было необходимо получать согласие правообладателя на ввоз товара с охраняемым товарным знаком на территорию государства, даже если это был товар, произведенный самим правообладателем.

3. Прекращение правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием

Президиум ВАС РФ определил, что лицо может считаться заинтересованным в досрочном прекращении правовой охраны чужого товарного знака по причине его неиспользования правообладателем, даже если это лицо не использует соответствующий товарный знак, а только имеет соответствующие возможности.

Гражданский кодекс РФ позволяет прекращать правовую охрану товарных знаков по причине их неиспользования в течение трех лет. Право заявлять такое требование закон предоставляет только заинтересованному лицу. Как правило, эта норма используется бизнесом для того, чтобы аннулировать регистрацию чужого товарного знака, который мешает зарегистрировать свой товарный знак.

Роспатент всегда считал, что лицо, которое желает воспользоваться данным механизмом, должно не просто иметь заявку на регистрацию своего товарного знака, но должно также доказать реальные факты его использования или же приготовлений к этому.

Президиум ВАС РФ в деле № А40-77602/09-15-252 сломал эту практику, когда пришёл к выводу, что производство заявителем товаров такого же рода, для которых зарегистрирован аннулируемый товарный знак, а также наличие у заявителя собственной заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака свидетельствуют о его законной заинтересованности вне зависимости от того, применяет ли он фактически это обозначение и сделал ли он приготовления к этому.

4. Доменное имя и право на товарный знак

Доменное имя интернет-сайта, которое не используется его владельцем, может считаться нарушением исключительного права на товарный знак.

18 мая 2011 года Президиум ВАС РФ принял прецедентное решение по спору между владельцем товарного знака и владельцем доменного имени. Последний до вынесения судебных актов судами первой, апелляционной и кассационной инстанций никак не использовал своё доменное имя, т.е. не размещал никакой информации на сайте, а к моменту рассмотрения дела в ВАС РФ разместил на нем информацию некоммерческого характера, не связанную с деятельностью правообладателя. При этом владелец доменного имени не являлся индивидуальным предпринимателем.

Правообладатель ссылался на то, что он не может в полной мере реализовать свое право на товарный знак, так как соответствующий ему домен занят. Кроме того, он говорил о том, что владелец домена получит за счет известности товарного знака дополнительных посетителей на свой сайт.

Президиум ВАС РФ признал нарушение прав на товарный знак, впервые применив подход, согласно которому подлежит тщательному исследованию вопрос о том, имеется ли у владельца доменного имени какой-либо законный интерес в использовании именно такого домена. А поскольку в этом деле такого интереса обнаружено не было, то нарушение было признано.

Этот прецедент как по спорам относительно доменных имен, так и по другим спорам о защите прав на товарный знак, в значительной степени нивелирует значение такого фактора, как однородность товаров (услуг) сторон спора. Судебная практика становится всё более гибкой и всё более ориентированной на то, чтобы решать споры не формально, а по усматриваемой судьями справедливости и на основании принци-

пов добросовестности, разумности и осмотрительности.

5. Охрана в России международных товарных знаков

При первоначальной публикации международного товарного знака предметом такой публикации являются сведения о притязаниях заявителя, а не сообщение об уже возникшем исключительном праве.

Именно такой смысл можно увидеть в Постановлении Президиума ВАС РФ по делу № А40-81624/09-26-638, где выяснялся вопрос о том, пропустил ли заявитель срок для оспаривания в России правовой охраны международного товарного знака.

Ранее вопрос о том, с какого момента возникает правовая охрана международного товарного знака и с какого момента начинают течь разнообразные сроки (сроки оспаривания, сроки использования и т.п.), был крайне запутанным.

Отныне следует исходить из того, что правовая охрана международного товарного знака на территории России возникает не в момент внесения его в международный реестр или публикации в международном бюллетене, а с даты окончания экспертизы по товарному знаку в Роспатенте. Такую позицию следует поддерживать, поскольку она решает проблему с недопустимой неопределенностью в вопросе о том, есть ли все-таки право или нет, возникнет оно или Роспатент откажет в регистрации.

6. Налогообложение операций с интеллектуальной собственностью

Лицензионные и сублицензионные договоры могут эффективно использоваться для оптимизации налогообложения.

14 июня 2011 года Президиум ВАС РФ принял важное для судебной практики решение, касающееся налогообложения операций

с интеллектуальной собственностью (дело А40-154999/09-108-1176).

Российская компания «САБМиллер РУС» заключила с иностранными правообладателями лицензионные договоры о предоставлении ей исключительной лицензии на использование в России известных товарных знаков на условии выплаты роялти от продажи пива, маркированного этими знаками.

Затем «САБМиллер РУС», не имея собственных производственных мощностей, вступила в договорные отношения с пивоваренной компанией, в рамках которых последняя производила пиво под этими товарными знаками и передавала его «САБМиллер РУС».

Спорность всей ситуации состояла в том, что эти отношения с пивоваренной компанией были оформлены сразу двумя договорами совершенно различной правовой природы: во-первых, договором поставки товаров, а во-вторых, сублицензионным договором.

При этом по договору поставки пивоваренная компания была обязана передавать всю производимую продукцию только «САБМиллер РУС» по соответствующим ценам. А по сублицензионному договору она выплачивала «САБМиллер РУС» лицензи-

онное вознаграждение за использование товарных знаков для маркировки своей продукции.

При заполнении налоговой декларации и исчислении налога на прибыль «САБМиллер РУС» учла в качестве своих расходов сумму роялти, выплаченную иностранным правообладателям. Налоговая же инспекция посчитала, что тем самым «САБМиллер РУС» получала необоснованную налоговую выгоду в виде уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и соответствующим образом пересчитала сумму налога. По мнению инспекции, расходы «САБМиллер РУС» на уплату роялти являются экономически неоправданными, так как не связаны с деятельностью, направленной на получение дохода, и понесены «САБМиллер РУС» в интересах иного юридического лица – пивоваренной компании.

Суды первой и апелляционной инстанций с этим не согласились, но суд кассационной инстанции позицию налоговой инспекции поддержал.

Действительно, вызывает сомнения, что, продавая полученное от пивоваренной компании пиво, «САБМиллер РУС» реализовывала свои права по лицензионным договорам. Дело в том, что если пиво было ей до этого продано пивоваренной ком-

панией, то права на товарный знак исчерпались, и для дальнейшей продажи пива лицензионный договор «САБМиллер РУС» уже не нужен. Следовательно, лицензионное вознаграждение по лицензионным договорам вряд ли может считаться связанным с этой деятельностью по продаже пива и с доходами от неё.

Также нельзя не отметить, что пивоваренная компания при уплате лицензионного вознаграждения фирме «САБМиллер РУС» фактически возвращала ей часть денег, полученных по договору поставки произведенного пива, что тоже свидетельствует о большой спорности всей схемы.

Между тем, Президиум ВАС РФ посмотрел на ситуацию более широко. Он оценил те возможности по продвижению продукции, которые получила фирма «САБМиллер РУС» по исключительной лицензии от иностранных правообладателей, увязал их с организацией производства пива на пивоваренной компании и с дальнейшей его продажей, в результате чего фактически признал правомерность этой схемы с точки зрения налогового права.

Таким образом, право на товарный знак все больше рассматривается как инструмент, позволяющий окупить инвестиции и обеспечить соответствующие финансовые потоки.

25-26 октября 2012, г. Екатеринбург. Конгресс Центр «Палладиум»

Первая региональная конференция, посвященная франчайзингу в сфере СМИ «ИНВЕСТИЦИИ В МЕДИАБИЗНЕС, МЕДИАФРАНЧАЙЗИНГ»

Выставка франшиз «БИРЖА МЕДИАПРОЕКТОВ»

- В какие СМИ инвестировать
- Как оценить медиакомпанию
- Популярные российские медиабренды, лучший региональный опыт
- Особенности франчайзинга в различных секторах издательского бизнеса: газеты / журналы / интернет-ресурсы
- Продажа издательских лицензий и франшиз
- Как правильно подобрать франшизу: подводные камни «готового бизнеса»
- Практика инвестиций в интернет-стартапы
- Юридические аспекты франчайзинга: договоры, защита прав и интересов

Открыта регистрация на мероприятия деловой программы и бронирование стендов!

www.gipp.ru www.media-invest.gipp.ru gipp-ural@gipp.ru (343) 371-24-84, (912) 607-14-70



7. Компенсация за нарушение исключительного права

Расчет суммы компенсации за нарушение исключительного права не может осуществляться на основании стоимости продукции правообладателя.

Норма статьи 1301 ГК РФ о возможности требовать с нарушителя компенсацию в двухкратном размере стоимости экземпляров произведения сформулирована таким образом, что содержит нерешенный вопрос: стоимость каких экземпляров имеется в виду – контрафактных (т.е. произведенных нарушителем) или правомерно выпущенных самим правообладателем.

Возвращая дело № А40-99593/09-110-659 на новое рассмотрение, Президиум ВАС РФ выразил своё несогласие с тем, что суды определили компенсацию по стоимости экземпляров правообладателя (истца по делу).

Здесь следует отметить, что экземпляры правообладателя являлись эксклюзивными изданиями с очень высокой стоимостью. А умножалась она истцом и судами на двойное количество экземпляров ответчика. В результате такого исчисления получилась сумма компенсации в размере более 7 млрд рублей.

Во время судебного заседания Председатель Президиума ВАС РФ А.А. Иванов прямо спросил у представителя истца:

«Почему Вы берете стоимость своих экземпляров, а умножаете их на количество экземпляров ответчика? Где гарантии, что Вы смогли бы продать такое количество по своей цене?»

8. Ответственность провайдеров за нарушение авторских прав в сети Интернет

Привлечению к ответственности подлежат лишь те провайдеры, которые так или иначе самоустраиваются от решения проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет и игнорируют исключительные права.

Самым последним заметным прецедентом, который задает правила

разрешения дел об ответственности провайдеров интернет-услуг, стало судебное дело по иску ООО «Топ 7» к ЗАО «Софткей» и другим лицам, рассмотренное в ноябре 2011 года Президиумом ВАС РФ (дело № А40-75669/08-110-609).

Суть спора в той части, в которой его рассматривал ВАС РФ, заключалась в том, что обладатель авторских прав на фотографии пытался взыскать компенсацию в том числе и с владельца файлообменного ресурса, на котором неуставленным пользователем незаконно был размещен для дальнейшей передачи печатный продукт (путеводитель). В результате были нарушены исключительные права истца на фотографии, содержащиеся в путеводителе. Суды всех трех инстанций такие требования удовлетворили, несмотря на возражения ответчика, который говорил, что он не может нести ответственность за передаваемую информацию, поскольку не иницирует её передачу, не выбирает получателя информации, не влияет на ее целостность и не был уведомлен правообладателем о нарушении его исключительных прав.

Это заставило Президиум ВАС РФ вернуться к своей правовой позиции, высказанной в деле по иску к ЗАО «Мастерхост», и указать дополнительные критерии определения ответственности провайдера интернет-услуг:

«При рассмотрении аналогичных дел судам необходимо проверять:

- получил ли провайдер прибыль от деятельности, связанной с использованием исключительных прав других субъектов, которую осуществляли лица, пользующиеся услугами этого провайдера;
- установлены ли ограничения объема размещаемой информации, ее доступности для неопределенного круга пользователей, наличие в пользовательском соглашении обязанности пользователя по соблюдению законодательства Российской Федерации при размещении контента и безусловного права провайдера удалить незаконно размещенный контент;
- отсутствие технологических условий (программ), способствующих

нарушению исключительных прав, а также наличие специальных эффективных программ, позволяющих предупредить, отследить или удалить размещенные контрафактные произведения».

Кроме того, Президиум ВАС РФ указал, что «судам следует оценивать действия провайдера по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту при получении извещения правообладателя о факте нарушения исключительных прав, а также в случае иной возможности узнать (в том числе из широкого обсуждения в средствах массовой информации) об использовании его интернет-ресурса с нарушением исключительных прав других лиц. При отсутствии со стороны провайдера в течение разумного срока действий по пресечению таких нарушений либо в случае его пассивного поведения, демонстративного и публичного отстранения от содержания контента суд может признать наличие вины провайдера в допущенном правонарушении и привлечь его к ответственности.

Учитывая современное развитие сети Интернет, такая правовая позиция может быть применена и при привлечении к ответственности владельцев социальных и файлообменных интернет-ресурсов».

Таким образом, в настоящее время привлечению к ответственности подлежат лишь те провайдеры, которые так или иначе самоустраиваются от решения проблемы нарушения авторских прав в сети Интернет и игнорируют исключительные права. Факт того, имело ли место именно такое поведение провайдера, необходимо устанавливать на основании вышеуказанных критериев в их совокупности. Четких и однозначных правил пока не выработано.

При этом если у провайдера имелись очевидные возможности установить, что его интернет-ресурс используется для нарушения авторских прав, то он может быть привлечен к ответственности и без уведомления об этом факте со стороны правообладателя.



Как не стоит называть яхту



Анна ХОЛОБУДОВСКАЯ,
ведущий юрист,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС публикует статью Анны Холобудовской, эксперта в вопросах национальной и международной регистрации и охраны товарных знаков. Автор дает рекомендации бизнесу как правильно выбрать имя бренда, чтобы оно было охраноспособным и не стало объектом для посягательств и претензий со стороны конкурентов.

В конце 90-х годов прошлого века американский рекламист Генри Чармэссон писал: «На сегодняшний день подавляющее большинство коммерческих названий – скучные, трудно запоминающиеся и часто бесполезные. Некоторые из них даже представляют собой «мину замедленного действия», которая рано или поздно взорвется, обрушив на владельца лавину судебных исков о нарушении исключительных прав. Лишь немногие названия более или менее эффективны, и только редкие исключения можно считать выдающимися».

К сожалению, ситуация мало в чем изменилась сегодня: большинство названий бесполезны, поскольку права на них невозможно защитить, зарегистрировав товарный знак, и они не способны выполнять свою основную функцию – отличать компании от конкурентов, а их продукцию – от аналогичных товаров и услуг. Даже название одного из самых узнаваемых на сегодня в мире брендов Coca-Cola нельзя отнести к примерам хорошего

нейминга: его достоинствами являются только мелодичность и ритмичное звучание. До тех пор пока в состав этого напитка входил экстракт листьев коки, слово «соса» было описательным, следовательно, его невозможно было зарегистрировать в качестве товарного знака. А слово «cola» таким остается и по сей день, поскольку в производстве напитка и сейчас используется экстракт ореха кола, причем как и многими производителями других прохладительных брендов. Поэтому каждый раз, когда Coca-Cola выходит на новый рынок с массовой рекламной кампанией, тем самым она облегчает задачу следующим за ней конкурентам, которые могут беспрепятственно использовать слово «cola» в названиях напитков.

И происходит это не только потому, что большинство собственников бизнеса предпочитают самостоятельно давать имена своим детищам. Проанализировав портфолио многочисленных рекламных агентств, предлагающих услуги по неймингу (разработке названий компаний, товаров и услуг), можно сделать вывод, что очевидные проколы допускают даже крупные компании, не говоря уже о фрилансерах. Под проколами я имею в виду сугубо юридические ошибки нейминга. В части маркетинговых моментов (да простят меня маркетологи) позволю себе поддержать Шекспира: «Что значит имя? Роза пахнет розой, Хоть розой назови ее, хоть нет» – практика показывает, что даже неудачные в маркетинговом плане названия не всегда означают провал товара на рынке. Так, автомобиль корейской компании, имену-

щейся сложно произносимым словом «Hyundai», в 2011 г. занимали пятую строчку в рейтинге самых популярных автомобилей города Москвы. То же можно сказать и о полюбившейся россиянам модели Nissan Qashqai.

Итак, если вы решили выбирать название самостоятельно, постарайтесь учесть два основных момента.

Во-первых, название не должно вызывать негативных ассоциаций. Действительно, хорошее с маркетинговой точки зрения имя помогает продавать товар, но помните, что плохой товар не будет продаваться даже под суперназванием. Вместе с тем не вызывает сомнений, что возникающие у потребителя негативные ассоциации с именем марки являются сдерживающим фактором при покупке, вплоть до того, что порой производители вынуждены были сменить имя: здесь можно вспомнить и детское питание Bledina, и пример украинской питьевой воды Blue Water. Во-вторых, название должно быть охраноспособным в широком смысле, т.е. таким, чтобы его можно было зарегистрировать в качестве товарного знака.

Вот некоторые рекомендации, способные помочь выбрать название, которое вы сможете защитить юридически, т.е. зарегистрировать в качестве товарного знака. Кроме того, эти рекомендации можно использовать для оценки работы, сделанной для вас неймерами.

1. Перед подачей в патентное ведомство заявки на регистрацию вашего названия проверяйте его новизну, как среди существующих товарных знаков, так и на предмет его

использования другими компаниями для аналогичных товаров или услуг без регистрации.

Ежегодно в России регистрируется 30–36 тысяч товарных знаков, при этом общее количество действующих регистраций растет на 20 тысяч за счет продления уже зарегистрированных знаков. Классик мировой рекламы Дэвид Огилви сказал: «Найти название, которое ещё не было бы зарегистрировано другой компанией, чертовски трудно. Я предлагал названия для десятков новых товаров, но ни одно у меня не приняли. Желаю вам удачи». Полное или частичное совпадение названия с уже зарегистрированными товарными знаками – одна из самых распространенных причин для отказа в регистрации, поэтому так важна предварительная проверка. Более того, учитывайте, что эксперты Роспатента активно используют сведения, полученные из сети Интернет, и получить отказ можно только потому, что на рынке уже существуют компании или товары с тождественным названием, даже если они не зарегистрированы в качестве товарных знаков. Перед подачей заявки постарайтесь проверить, нет ли в Интернете любой информации об использовании этого слова конкурентами.

Товарный знак регистрируется только для определенных товаров и услуг, и если обозначение уже зарегистрировано, например, для производства автомобилей, никто не мешает зарегистрировать это же слово для кондитерских изделий или игрушек. Вместе с тем есть такая категория товарных знаков как общеизвестные, особенностью которых является более широкая правовая охрана: они охраняются не только в отношении тех товаров и услуг, для которых они зарегистрированы, но и для любых иных, если для потребителя возникает опасность смешения. Так что если вы регистрируете такие наименования как «Тиффани», «Детский мир» или «Русский стандарт» и не докажете, что ваши товары или услуги потребители не будут ассоциировать с общеизвестным обозначением, очень

велика вероятность, что вам откажут в регистрации.

2. Если обобщить существующие техники нейминга, то можно сказать, что по большому счету есть только два варианта выбора названия: взять слово, которое уже существует в русском или ином языке, или придумать новое слово. Преимущества первого варианта: существующее в языке слово проще зарегистрировать (при условии, что это еще не сделал кто-то другой), поскольку у него есть смысл, понятный большинству. Недостаток первого варианта: при существующей динамике регистрации товарных знаков можно предположить, что скоро в русском языке не останется охраноспособных слов, права на которые еще за кем-то не закреплены.

И, с точностью до наоборот: вероятность того, что изобретенное слово уже занято, намного меньше, но зарегистрировать его сложнее, поскольку в отсутствие смысла при регистрации будет проверяться только фонетическое сходство, и различие с другими товарными знаками лишь в одной или двух буквах – это уже основание для отказа. При этом имейте в виду, что нераспространенные иностранные слова, значение которых известно только вам, при регистрации приравниваются к изобретенным словам, не имеющим смысла.

3. Избегайте названий, у которых нет различительной способности – зарегистрировать их в качестве охраняемых товарных знаков вы сможете только через 3–5 лет, доказав известность и узнаваемость среди потребителей, причем на территории всей России.

Сюда относятся отдельные буквы и цифры (соки Я, J7, пример неудачного ребрендинга – авиакомпания S7), а также аббревиатуры без гласных букв – BMW, TDK.

С осторожностью относитесь и к аббревиатурам из гласных букв: поскольку такие слова не несут в себе смысла, и количество букв в них ограничено, риск отказа в регистрации по причине сходства с уже зарегист-

рованными знаками очень велик.

Не обладают различительной способностью и описательные названия – простые названия товаров и предприятий, а также любые слова и словосочетания, которые указывают на товар, его свойства, качества, состав, вес, цену, данные по истории создания и т.д. Например, «IT» – для услуг по программированию или услуг, связанных с компьютерами, «устричный бар» – для ресторана, «cola» – для напитков, содержащих экстракт орехов кола, «wood» – для любых товаров из древесины, «вещь» – для магазинов. В то же время можно зарегистрировать словосочетание «магазин кредитов» для банковских услуг, а слово «вещь», – например, для кинотеатра. Описательными являются и формулировки типа «основан в 1990 г.», «произведено в Санкт-Петербурге». При этом имейте в виду, что если вы не сможете документально подтвердить указанную дату основания или место нахождения заявителя, в регистрации вам откажут. Не забывайте, что признаются описательными все хвалебные названия («уникальный», «элитный», «первый», «номер 1»).

По общему правилу Роспатент отказывает в регистрации общепринятых уменьшительно-ласкательных и разговорных наименований товаров («батареечка», «пельмешки», «пивасик»). В то же время зарегистрирован знак «Вискарик» для алкогольных напитков, что, впрочем, не исключает возможности оспаривания такой регистрации. Уменьшительно-ласкательное наименование можно зарегистрировать, если оно является изобретенным и на момент подачи заявки нет сведений о широком использовании этого слова (так были зарегистрированы знаки «Чебурешка», «Сосисоны»).

Помните, любые подобные указанным выше слова вы можете зарегистрировать в составе комбинированного товарного знака в качестве неохраняемых, если они не занимают в нем доминирующего положения. Но при этом вы не сможете запретить их использование конкурентам.

4. Не копируйте других. Прибавление к чужим названиям описатель-

ных слов: «инфо», «медиа», «про», «business», «авто», «софт», «IT», «RU», «style», «стиль», «fashion», «euro», «маркет» и т. д. – по существу не изменяют смысла вашего названия, так как эти слова давно утратили способность отличать одни товары и услуги от других. При регистрации таких товарных знаков будет оцениваться только сходство именно с тем словом, которое вы скопировали, и в результате в регистрации вам будет отказано.

5. Будьте готовы, что при регистрации слова «Россия», «российский» вам нужно будет документально подтвердить значимость для государства и масштабы вашей деятельности в рамках РФ, а при регистрации официальных флагов, гербов, эмблем государственных и международных организаций предоставить согласие компетентного органа на их использование. Вышесказанное не относится к словам «русский», а также случаям, когда слово «Россия» используется в фантазийном словосочетании, например, «Душа России», «Цветы России».

6. Помните, что на регистрацию названия известного в России произведения науки, искусства или имени литературного персонажа вам нужно получить согласие автора или его наследников. Если по какой-то причине у вас получится зарегистрировать товарный знак без такого согласия, автор может требовать признания вашей регистрации недействительной. Так, в апреле этого года писатель Борис Стругацкий добился признания недействительным предоставления без его согласия правовой охраны товарному знаку «Сталкер».

7. Избегайте грубо-просторечной лексики и вульгаризмов, даже если они не являются явно нецензурными: «Ё-моё», «Ядрена Матрена», «Показуха». Будьте готовы, что право на их регистрацию придется отстаивать в судебном порядке.

8. Не исключено, что вам могут отказать в регистрации названий на латинице: периодически Роспатент

занимает позицию, в соответствии с которой товарные знаки в латинице, регистрируемые на имя российских заявителей, вводят потребителей в заблуждение. Этот аргумент небезоснователен, поскольку и сегодня еще есть люди, наивно полагающие, что обувь Carlo Pazolini – итальянская, а TJ Collection, Chester и Carnaby – английская, что чай Hilltop или Curtis производится по заказу британских компаний, Maitre – французской, а кухонная техника Kaiser – родом из Германии. Тем не менее многие производители не скрывают своего российского происхождения, маркируя при этом товары латинскими наименованиями, а некоторые товары действительно производятся за рубежом (и не только в Китае!) и маркируются российскими товарными знаками. Иностранные слова способны ввести потребителя в заблуждение также тогда, когда они указывают на иностранное место происхождения товара или иностранное место нахождения лица, оказывающего услуги: например, все иностранные географические указания для всех товаров и услуг (единственное исключение здесь – это рестораны: Champs-Élysées, Manhattan).

Так, ОАО «Балтика» не удалось зарегистрировать товарный знак «Zatecky gus» для пива. Свой отказ Роспатент аргументировал тем, что несмотря на относительно небольшой размер населения, чешский город Жатец известен как центр хмелеводства и пивоварения. А поскольку на дату подачи заявки производитель не мог подтвердить, что пиво «Zatecky gus» производится из шишек хмеля сорта «Жатецкий» или разливается в городе Жатец, то использование данного обозначения способно вызвать у потребителей ложные представления относительно производителя этих товаров.

Но на практике отказать в регистрации могут практически любому слову на латинице, даже если оно не имеет смысла ни в одном языке мира. В таких случаях лучше воспользоваться услугами специалиста, так как отказы по этому основанию достаточно

успешно оспариваются и в Палате по патентным спорам, и на стадии направления ответа на уведомление экспертизы Роспатента об отказе.

9. С осторожностью используйте фамилии.

Во-первых, считается, что распространенные русские фамилии и нераспространенные иностранные фамилии не имеют различительной способности.

Во-вторых, известная русская фамилия может быть признана достоянием истории и культуры РФ (например, Чайковский) и ее в принципе нельзя зарегистрировать для определенных товаров и услуг, поскольку такая регистрация будет противоречить общественным интересам и принципам морали. Несмотря на то что прямого законодательного запрета на регистрацию таких фамилий нет, и на сегодняшний день зарегистрировано множество товарных знаков, воспроизводящих фамилии известных исторических персон (тот же Чайковский, Пушкин, Кулибин, Менделеев), учитывайте, что нужно тщательно оценить, насколько приемлемо регистрировать фамилию конкретного известного лица для интересующих вас товаров и услуг, иначе не удивляйтесь, если получите отказ.

В-третьих, на использование фамилии известного российского современника нужно получить его согласие либо согласие его наследников. Фамилию известного иностранного современника российскому заявителю не позволят зарегистрировать даже при наличии такого согласия, поскольку в определенных обстоятельствах это будет вводить в заблуждение относительно места нахождения заявителя.

Итак, плохое название с точки зрения маркетинга – это еще не гарантия, что ваша добротная яхта не поплывет или пойдет ко дну. Если же вы проигнорируете юридический аспект, конкуренты могут вполне обоснованно заставить вас искать новое имя для вашей яхты.



Уголовная ответственность за создание фирм-однодневок



Ольга ЖДАНОВА,
руководитель отдела,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Ранее в Уголовном кодексе РФ существовала статья 173 о лжепредпринимательстве, которая предусматривала уголовную ответственность за создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, но с целью противоправных действий, последствием которых было причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству. В 2010 году эта статья была исключена из Уголовного кодекса, и вместо нее в конце 2011 года были приняты поправки в виде статей 173.1 и 173.2.

Статья 173.1 Уголовного кодекса РФ признает преступлением образование (создание, реорганизацию) юридического лица через подставных лиц и предусматривает максимальное наказание за это в виде лишения свободы на срок до пяти лет. Под подставными лицами при этом понимаются учредители (участники) или органы управления юридического лица, образованного путем введения данных субъектов в заблуждение.

19 декабря 2011 года вступили в силу поправки в Уголовный кодекс Российской Федерации, которые ввели уголовную ответственность за регистрацию фирм на подставных лиц и незаконное использование документов при создании компаний. В связи с таким нововведением возникли опасения в том, что у правоохранительных органов появился достаточно мощный рычаг воздействия на бизнес. Формулировки статей весьма размыты и неконкретны, и с учетом популярности среди российского бизнеса «номинальных» схем, под новую статью подпадает очень широкий круг лиц.

Принципиальное значение имеет то, что преступлением теперь считается сам факт создания фирмы-однодневки вне зависимости от фактических целей ее регистрации. Даже если фирма с номинальным учредителем (директором) не использовалась, например, для обмана контрагентов, незаконного получения кредитов, уклонения от уплаты налогов, «слива» активов, одни только действия по ее созданию теперь все равно считаются преступными.

Кроме того закон не уточняет, в отношении чего именно должны быть введены в заблуждение учредители или директор юрлица, чтобы они могли быть признаны «подставными».

Статья 173.2 Уголовного кодекса РФ признает уголовно наказуемым представление или приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем, если

эти деяния совершены для образования (реорганизации) юридического лица в целях совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами.

Давайте рассмотрим, что могут повлечь эти уголовно-правовые новеллы для российского бизнеса.

Работа через фирмы-однодневки

Если вы в своей работе используете уже действующую фирму, оформленную на лицо, фактически не имеющее никакого отношения к ее деятельности (неважно, номинал ли это, рядовой сотрудник вашей компании или, может, ваш родственник), вы ставите себя под удар. После принятия поправок в Уголовный кодекс повсеместно в России стали возникать ситуации, когда номинальные директора обращаются в налоговые органы и пишут заявления о

Статья 173.1 Уголовного кодекса РФ «Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица»

1. Преступление: образование (создание, реорганизация) юридического лица через подставных лиц.

Наказание: штраф в размере от 100 000 до 300 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 7 месяцев до 1 года, либо принудительные работы на срок до 3 лет, либо лишение свободы на тот же срок.

2. Преступление: те же деяния, совершенные: а) лицом с использованием своего служебного положения; б) группой лиц по предварительному сговору.

Наказание: штраф в размере от 300 000 до 500 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 3 лет, либо обязательные работы на срок от 180 до 240 часов, либо лишение свободы на срок до 5 лет.

своей непричастности к деятельности компаний, где они числятся директорами, о том, что они потеряли паспорт, или их паспортом незаконно завладели, ввели их в заблуждение и заставили подписать ряд документов... Продолжать можно долго.

По большому счету не так важно, что напишет номинальный директор в заявлении в налоговую инспекцию. Важно другое: любое подобное заявление теперь может спровоцировать не просто блокировку расчетного счета организации, но и пристальное внимание правоохранительных органов к ней и, как следствие, возбуждение уголовного дела в отношении лиц, ведущих реальную деятельность по данной компании.

«Брошенные фирмы» и «слив компаний»

На первый взгляд, процедура смены директора и учредителя на «номинальных лиц» не подпадает под новые статьи Уголовного кодекса РФ, ведь здесь нет ни создания нового общества, ни его реорганизации. Но рекомендуем подумать, захотите ли вы это доказывать в рамках возбужденного против вас уголовного дела. А любая работа с номинальными директорами и учредителями в настоящих условиях не исключает такой возможности. Поэтому не рекомендуем начинать какие-либо действия с участием номинальных лиц. Кроме того, продажа доли номинальному лицу и назначение директором номинального лица не имеет никакого смысла. Назначение нового директора не освобождает от ответственности прежнее руководство компании за уже совершенные действия, а если так, то зачем легальную компанию переводить в околориминальную сферу?

Игра против вас

Не исключено, что данные поправки уголовного законодательства будут сильным инструментом при сборе фактов, показаний, сведений, свидетельствующих против вас. Номинальный директор либо рядовой сотрудник вашей фирмы, назначенный директором, но фактически им не являющийся, расскажет и подпишет что угодно под угрозой уголовной ответственности.

– Вам не нужен председатель? – спросил Фунт.
– Какой председатель? – воскликнул Бендер.
– Официальный. Одним словом, глава учреждения.
– Я сам глава.
– Значит, вы собираетесь отсиживать сами? Так бы сразу сказали. Зачем же вы морочите мне голову уже два часа?

Старик в пасхальных брюках разозлился, но паузы между фразами не уменьшились.

– Я – Фунт, – повторил он с чувством. – Мне девяносто лет. Я всю жизнь сидел за других. Такая моя профессия – страдать за других.

– Ах, вы подставное лицо?

– Да, – сказал старик, с достоинством тряся головой. – Я – зампредседатель Фунт. Я всегда сидел. Я сидел при Александре Втором «Освободителе», при Александре Третьем «Миротворце», при Николае Втором «Кровавом».

И старик медленно загибал пальцы, считая царей.

– При Керенском я сидел тоже. При военном коммунизме я, правда, совсем не сидел, исчезла чистая коммерция, не было работы. Но зато как я сидел при нэпе. Как я сидел при нэпе! Это были лучшие дни моей жизни. За четыре года я провел на свободе не больше трех месяцев.

Илья Ильф и Евгений Петров. Золотой теленок. 1931.

В свете всего сказанного мы рекомендуем провести ревизию вашего бизнеса, избавиться от балласта в виде «фирм-однодневок», хорошо подумать, кто стоит у руля ваших компаний. При наличии подобных фирм советуем рассмотреть законные варианты выхода из создавшейся ситуации, например, легальную ликвидацию или смену номинальных участников и директоров на реальных.

Подводя итог, хотелось бы отметить следующее: ввиду непроработанности принятых поправок, скорее

всего, довести дело до суда и обвинительного приговора по этим статьям правоохранительным органам будет весьма сложно, а может, и невозможно. Но давайте не забывать, что порой тяжелым последствием для вас и вашего бизнеса может стать не только обвинительный приговор, но и сам факт расследования, вмешательства в текущие дела компании, а порой и приостановка ее деятельности.



Статья 173.2 Уголовного кодекса РФ «Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица»

1. Преступление: представление документа, удостоверяющего личность, или выдача доверенности, если эти действия совершены для образования (создания, реорганизации) юридического лица в целях совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом.

Наказание: штраф в размере от 100000 до 300000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 7 месяцев до 1 года, либо обязательные работы на срок от 180 до 240 часов, либо исправительные работы на срок до 2 лет.

2. Преступление: приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем, если эти деяния совершены для образования (создания, реорганизации) юридического лица в целях совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом.

Наказание: штраф в размере от 300000 до 500000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 3 лет, либо принудительные работы на срок до 3 лет, либо лишение свободы на тот же срок.

Раскройте бенефициаров, а то!..



Александр ЛАТЫЕВ,
руководитель практики,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С, к. ю. н., доцент

Надо сказать, поручение Председателя Правительства РФ № ВП-П13-9308 от 28 декабря 2011 г. действительно существует, и, несмотря на то что оно имеет гриф «Для служебного пользования», его текст быстро разлетелся по бескрайним просторам Рунета.

Первые несколько пунктов поручения содержат ставшие уже традиционными напоминания о том, что руководители организаций энергетической, транспортной инфраструктуры, связи и т. п. должны декларировать свои доходы и доходы близких. Затем в поручении следуют внушения тем, кто до сих пор не выполнил обязанности по декларированию, и требования об усилении работы по борьбе с коррупцией в сфере государственной экономики.

Наиболее интересен же четвертый пункт, который предписывает государственным организациям и организациям с государственным участием следующее:

1. «Обеспечить безусловное раскрытие контрагентами по действующим договорам информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров».

2012 год начался для многих организаций с получения от их контрагентов – энергетических компаний, компаний связи, подразделений холдингов «Газпром», «Транснефть», «РЖД» – грозных писем с требованием представить информацию о своих бенефициарах. В письмах указывалось, что представление такой информации обязательно в соответствии с поручением Председателя Правительства РФ № ВП-П13-9308 от 28 декабря 2011 г., а в случае если требуемая информация не будет представлена, то будут предприниматься меры по расторжению заключенных договоров. Насколько законно такое требование – попробуем разобраться.

2. При заключении новых договоров обеспечивать получение от контрагентов указанной информации.

3. Разработать внутренние механизмы по расторжению договоров с теми контрагентами, которые не представили информацию.

4. Регулярно информировать Росфинмониторинг и ФНС России о составе собственников своих контрагентов и в случае изменения такого состава – также сообщать об этом.

Итак, поручение Председателя Правительства вполне понятно и, с сугубо бытовой точки зрения, даже обоснованно. Действительно, в сфере государственной экономики следовало бы для борьбы с «распилем денег» хотя бы в его наиболее наглой форме исключить возможность заключения договоров с контрагентами, так или иначе аффилированными с руководством соответствующих государственных или полугосударственных компаний.

Однако насколько такое требование соответствует действующему законодательству? Даже если забыть о вопиющей юридической безграмотности поручения (так, понятие собственника организации в той или иной мере применимо по нашему законодательству только к учреждениям и унитарным предприятиям, а у обществ с ограниченной ответственностью или акционерных обществ, которые как раз и составляют большинство контрагентов государственных или околосударственных компаний, собственников нет, а есть участники

и акционеры; бенефициар же по российскому законодательству – и вовсе понятие исключительно из банковской сферы), необходимо констатировать тот факт, что представление такой информации не предусмотрено ни одним из ныне действующих законов, а потому требование пункта 4 поручения является незаконным.

Более того, в некоторых случаях представление такой информации будет прямо нарушать действующее законодательство, в частности, раскрытие информации о физических лицах без их согласия является нарушением ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных». И в случае такого несанкционированного разглашения информации лицо, представившее данные, может быть привлечено к гражданско-правовой и административной ответственности. В частности, ст. 13.11 КоАП РФ за несанкционированное распространение персональных данных предусматривает штраф для граждан в размере от 300 до 500 руб., для должностных лиц – от 500 до 1000 руб., для организаций – от 5000 до 10000 руб.

Дополнительные проблемы могут возникнуть у акционерных обществ, на которые распространяются требования Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг¹.

¹ Постановление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. № 27 «Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг».

Пункт 7.9 Положения ограничивает круг лиц, имеющих право получать информацию из реестра акционеров. В случае представления этой информации иным лицам лицо, ведущее реестр акционеров, может быть привлечено к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.22 КоАП РФ (штраф для должностных лиц в размере от 5000 до 10000 руб., для организаций – от 100000 до 300000 руб.).

Таким образом, требование о представлении информации не только незаконно, но и вынуждает совершать правонарушения.

Поскольку требование о раскрытии информации является незаконным, то и его неисполнение не может являться основанием для расторжения ранее заключенных договоров. И если госкорпорация, например, обратится в суд с иском о расторжении договора, то суд должен будет отказать в удовлетворении такого иска.

Возможность заявлять требования о раскрытии информации на преддоговорном этапе (при заключении новых договоров) также ограничена, поскольку практически все перечисленные в поручении организации должны заключать договоры либо в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», либо Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Эти законы устанавливают перечень требований, которым должны соответствовать контрагенты государственных и некоторых других организаций. При этом пунктом 4 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ прямо запрещено устанавливать дополнительные требования к участникам торгов.

В то же время следует иметь в виду, что Федеральный закон № 223-ФЗ не содержит столь существенных ограничений, а значит, если для госкомпании действует только он, то такая компания вполне вправе включать в заключаемые ею договоры

условия об обязанности контрагента предоставлять сведения о составе участников и иных аффилированных лиц.

Также встречаются высказывания о том, что требование раскрытия информации будет включено в законы о закупках, однако пока это не произошло. Более того, из представленного в Государственную Думу проекта изменений в Гражданский кодекс РФ исключено существовавшее в прежних проектах требование к иностранным компаниям, согласно которому для получения допуска к деятельности на территории России они должны раскрывать информацию о бенефициарах.

сом о «бенефициарах» или «конечных собственников» к индивидуальным предпринимателям и казенным предприятиям. Дошло даже до того, что заместителю Председателя Правительства Игорю Сечину пришлось давать разъяснения о том, что вовсе не всех контрагентов нужно допрашивать об их «собственниках» (уж если подходить формально, то структурам РЖД пришлось бы задавать такой вопрос каждому из миллионов своих пассажиров). К сожалению, текстом разъяснений мы не располагаем.

В этой связи, дабы не портить деловые связи, мы рекомендуем предпринимателям представлять инфор-

Поручение Председателя Правительства, требующее от контрагентов госкомпаний раскрывать своих бенефициаров, нарушает антимонопольное законодательство, а именно, п. 2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

В связи со сказанным поручение Председателя Правительства может быть квалифицировано как нарушение антимонопольного законодательства, а именно, п. 2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Согласно этой норме федеральным органам исполнительной власти запрещается необоснованно препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

В то же время вряд ли целесообразно для бизнеса портить отношения со своими околосударственными контрагентами. Сотрудников госкомпаний также можно понять, с учетом того, что они, как люди подневольные, не могут не выполнять поручение, изданное столь высокопоставленным начальством. Хотя надо признать, что исполнительское рвение этих сотрудников подчас превосходит даже требования поручения: так, известны обращения с вопро-

мацию по запросу (если, конечно, это не противоречит политике компании), тем более что практически вся запрашиваемая информация находится в открытых источниках – прежде всего в Едином государственном реестре юридических лиц.

В тех же случаях, когда такие сведения не являются общедоступными, например, сведения о паспортных данных физических лиц, рекомендуем либо отказывать в предоставлении части информации со ссылкой на положения Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», либо предоставляя такие сведения, получать соответствующее согласие в предусмотренном законом порядке.

И только если условие об обязанности раскрытия информации о бенефициарах изначально было включено в договор с госкомпанией, такое раскрытие превращается из жеста доброй воли в юридическую обязанность.



Локальные нормативные акты на страже интересов работодателя



Анна УСТЮШЕНКО,
партнер,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Итак, локальный нормативный акт – это действующий на предприятии (в организации или у индивидуального предпринимателя) документ, который содержит свод правил, закрепляющих права и обязанности членов трудового коллектива. Локальность актов обусловлена их распространением только на работников данного предприятия, нормативность – регулированием отношений, имеющих постоянный и типичный характер.

Право работодателей принимать локальные нормативные акты закреплено п. 1 ст. 8 Трудового кодекса РФ: «Работодатели, за исключением работодателей – физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового

Трудовой кодекс РФ обязывает работодателя при приеме на работу, еще до подписания трудового договора, ознакомить работника с действующими на предприятии локальными нормативными актами (ст. 68). У задумавшегося работодателя и сотрудников кадровых служб могут возникнуть резонные вопросы. Что такое локальный нормативный акт? Какие документы, действующие на предприятии, следует относить к таковым? Каковы последствия незнакомления работника со всеми действующими локальными нормативными актами? И, наконец, может ли локальный нормативный акт помочь работодателю в случае трудового спора?

права, коллективными договорами, соглашениями».

Отсюда следует право работодателя на самостоятельное принятие локальных нормативных актов, порождающих нормы трудового права (а значит, и устанавливающих конкретные обязанности для работников). И пусть с известными ограничениями (локальные акты не должны противоречить трудовому законодательству), но Трудовой кодекс РФ дает работодателям шанс устанавливать свои правила игры. Не это ли важно в случае возникновения конфликта?

Конечно, сложно прогнозировать возникновение конфликтной ситуации, а тем более то, как она будет развиваться, – слишком большую роль здесь играет человеческий фактор. Но очевидно, что зачастую векторы интересов трудового коллектива и работодателя разнонаправленны, а потому работодатель всегда должен быть готов к решению конфликта. В этой связи важным является понимание того, какими инструментами можно защитить интересы работодателя. К числу таких инструментов как раз и относятся локальные нормативные акты. К примеру, наиболее часто используемое на практике основание для увольнения – неоднократное неисполнение работником своих трудовых обязанностей – очевидно не может применяться без надлежаще оформленных внутренних документов. В случае трудового спора суд в первую очередь будет выяснять, как

и где зафиксированы должностные обязанности, за неисполнение которых работник был уволен.

Поэтому для работодателя должно быть интересно, в первую очередь, создание таких локальных актов, которые устанавливают правила поведения при выполнении трудовых обязанностей. К их числу можно отнести должностные инструкции как наиболее важные документы в части определения обязанностей работников, а также правила внутреннего трудового распорядка. Именно этими документами работодатель вправе устанавливать перечень обязанностей и запретов для работников. А неисполнение обязанностей и нарушение работником установленных законных запретов дает работодателю право применять к работнику меры дисциплинарной ответственности (в том числе увольнение).

К сожалению, на практике работодатели редко используют такую возможность, относясь к составлению локальных нормативных актов формально и используя их лишь для целей соблюдения требований контролирующих органов. Можно даже сказать, что работодатели пренебрегают своими правами. А зря! Когда же суды или контролирующие органы выносят решения, влекущие неблагоприятные последствия для предприятия, работодатели высказывают недовольство системой трудового законодательства, односторонним судейством, неспра-

ведливыми условиями работы в нашей стране.

Итак, на что следует обратить внимание работодателю при составлении локальных актов, призванных обезопасить его в конфликтной ситуации?

В первую очередь, на их близость к реальной жизни предприятия. Иными словами, чем более «выстрадан» акт, чем больше в нем учтены возникающие у данного работодателя конкретные проблемы с работниками, тем более акт жизнеспособен, исполним и эффективен.

При составлении локальных нормативных актов работодатель должен задавать себе вопрос: чего мне не хочется допустить на моем предприятии? Отвечая на этот вопрос, работодатель вполне сможет сформулировать и включить в акт несколько правил. Например, мне не хочется, чтобы мои сотрудники нецензурно выражались в присутствии клиентов, принимали пищу на рабочем месте, а не в специально отведенном для этого помещении, длительно разговаривали по телефону в рабочее время по личным вопросам и прочее. Следовательно в правила внутреннего трудового распорядка нужно включить такие пункты: запрещена ненормативная лексика в присутствии клиентов (или вообще на рабочем месте); принимать пищу следует только в помещении столовой; запрещено разговаривать по телефону (рабочему и сотовому) по личным вопросам более 5 минут и т.д.

Вторым важным условием составления качественного акта является правильно подобранный коллектив авторов-разработчиков: важно, чтобы в создании акта участвовали именно те сотрудники, которые имеют прямое отношение к контролю за его исполнением. Так, если разрабатывается должностная инструкция менеджера по продажам, разумно привлечь к ее составлению руководителя отдела продаж; должностная инструкция бухгалтера – главного бухгалтера и т.д. Пока же нам приходится наблюдать иную картину: разработка самого интересного с точки зрения защиты прав работодателя документа – долж-

ностной инструкции – отдается на раздумие кадровика, который, как бы он ни был сведущ в вопросах трудового права, не знаком с нюансами работы конкретного подразделения. Вот и получается, что форма документа хороша, соответствует правилам делопроизводства и нормам закона, а содержание страдает. Отсюда мы

Во втором случае ведется отдельный журнал ознакомления работников с локальными актами, в котором сотрудник указывает акты, с которыми он ознакомился, или подписывается под перечнем актов и ставит дату ознакомления.

Плюсы первого варианта очевидны: лист ознакомления не потеряется,

Локальный нормативный акт при правильном подходе может стать эффективным инструментом защиты интересов работодателя. К примеру, наиболее часто используемое на практике основание для увольнения по инициативе работодателя – неоднократное неисполнение работником своих трудовых обязанностей. Очевидно, что такое увольнение невозможно без грамотно оформленных должностных инструкций. В случае трудового спора суд в первую очередь будет выяснять, как и где зафиксированы должностные обязанности, за неисполнение которых работник был уволен.

получаем формальный документ, годный разве что для усыпления бдительности руководства.

За разговором о качестве локальных нормативных актов нельзя забывать об их количестве. В соответствии со ст. 21 Трудового кодекса РФ одним из прав работников названо право на полную и достоверную информацию об условиях труда. С этим правом работника корреспондирует обязанность работодателя знакомить сотрудников под роспись с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью (ст. 22 Трудового кодекса РФ). Более того, ст. 68 Трудового кодекса РФ обязывает работодателя произвести ознакомление еще до подписания трудового договора.

Следовательно, чем больше на предприятии локальных актов, тем сложнее работодателю выполнить обязанность по ознакомлению с ними работников. В этой связи уместно составлять комплексные акты.

Ознакомление работника с локальными актами на практике производится чаще всего двумя способами. В первом случае локальный акт сшивается с листом ознакомления, на котором каждый вновь поступающий на работу сотрудник расписывается и указывает дату ознакомления.

и у суда не возникнет вопросов, с каким именно документом (редакцией документа) ознакомился работник. У второго варианта тоже имеются свои плюсы: экономия времени при ознакомлении (достаточно одной подписи в журнале под перечнем), списочное ознакомление исключает ситуацию, когда кадровик забыл ознакомить сотрудника с тем или иным актом. Выбор варианта зависит исключительно от предпочтений работодателя и кадровой службы.

Итак, предлагаем работодателям не упускать возможность устанавливать свои правила игры. Ведь они позволяют учитывать индивидуальные особенности каждой компании, конкретизировать порой абстрактные нормы трудового законодательства и пресекать нежелательное поведение сотрудников.



Другие публикации Анны Устюшенко по вопросам защиты интересов работодателей в трудовых отношениях читайте на сайте ИНТЕЛЛЕКТ-С (www.intellectpro.ru) в разделе «Статьи»:

- Правила увольнения работников по инициативе работодателя.
- Введение режима сокращенного рабочего дня (недели).

Оплата коммунальных услуг собственниками офисов и магазинов, расположенных в многоквартирных домах



Иван ЕЛИСЕЕВ,
руководитель практики,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Старый порядок расчета объема коммунальных услуг

Принципиально законодатель никогда не ставил вопрос об особом правовом статусе собственников нежилых помещений (офисов, магазинов) в многоквартирных домах. Жилищный кодекс РФ, например, отношения между владельцами коммерческих помещений с другими собственниками и операторами коммунальных услуг не рассматривает как особенные или специфические. Но когда дело доходит до регулирования конкретных ситуаций, становится понятно, что полное отождествление статуса собственников коммерческих помещений с собственниками квартир невозможно.

Согласно Правилам содержания общего имущества в многоквартирном доме¹, детализирующим положения

С 1 сентября 2012 года меняется порядок исчисления объема потребления коммунальных услуг для собственников помещений в многоквартирных домах, в том числе и для предпринимателей, занимающих нежилые помещения в таких домах (офисы, магазины). В статье Ивана Елисеева, руководителя практики «Энергетика и право» Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С, проводится сравнительный анализ новых и старых правил расчета.

Жилищного кодекса РФ, собственник нежилого помещения в правах и обязанностях эквивалентен собственнику квартиры. Например, если домом управляет управляющая компания, размер платы за содержание недвижимости должен быть одинаков для собственников любых помещений в этом доме (п. 31 указанных Правил).

Однако при установлении норм и правил взаимоотношений между собственниками коммерческих помещений и операторами коммунальных услуг возникает ряд сложностей, поскольку фактически привила расчета размера потребленных услуг для собственников магазинов и офисов и собственников квартир оказываются разными. В частности, система расчета оплаты в Жилищном кодексе РФ предполагает либо приборное определение количества коммунальных услуг, либо бесприборное (безучетное, нормативное) – на основании нормативов потребления. Однако Правила предоставления коммунальных услуг ситуацию с коммерческими помещениями в многоквартирных домах огораживают отдельно.

Так, если в доме нет ни общедомовых, ни индивидуальных приборов учета, размер платы собственников коммерческих помещений за водоснабжение определяется исходя из нормативов водопотребления, а при отсутствии таких нормативов – в соот-

ветствии с требованиями строительных норм и правил. При этом Правила не поясняют, что следует понимать под отсутствием нормативов: либо отсутствие нормативов, принятых в отношении именно коммерческих помещений, либо отсутствие нормативов в принципе. Судебная практика дает свой ответ: нельзя рассчитывать потребление услуги водоснабжения собственником коммерческих помещений по нормативу, установленному только для жилого помещения².

Водоотведение для нежилых помещений также определяется совсем по-другому, нежели для квартир: не по нормативу, а по объемам потребления холодной и горячей воды. По нашему мнению, данная норма гораздо справедливее, чем действующая норма о расчете объема водоотведения для квартир: если в последних есть приборы учета горячей и холодной воды, но нет прибора учета объема водоотведения (а это повсеместная ситуация), то формально объем водоотведения должен считаться по нормативу. Как показывает практика, наличие или отсутствие прибора учета холодной и горячей воды может быть проигнорировано судом при оценке правильности расчета объема водоотведения, произведенного оператором коммунальной услуги³.

Если же вести речь о газе и электрической энергии, объем данных

ресурсов при отсутствии общедомового прибора учета определяется расчетным путем – в соответствии с мощностью и режимом работы потребляющих устройств, установленных в нежилых помещениях. Метод расчета собственник нежилого помещения должен согласовывать непосредственно с поставщиком газа или электроэнергии, с которым заключен договор. Либо, если прямого договора с поставщиком нет, за собственника этот метод согласуют поставщик и исполнитель коммунальной услуги.

Новый порядок расчета объема коммунальных услуг

1 сентября 2012 года вступают в силу новые Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов⁴. Документ, в совокупности с другими недавно принятыми актами жилищного права, направлен на поиск золотой середины между интересами участников отношений: поставщик – исполнитель – потребитель.

Согласно новым правилам, объем безучетного потребления коммунальных услуг владельцами любых помещений будет определяться несколько иначе. Плата будет включать две составляющие: доля общедомового потребления коммунальных услуг данным лицом и доля индивидуального потребления.

Индивидуальное потребление холодного и горячего водоснабжения, газо- и электроснабжения в нежилом помещении определяется ненормативным

расчетным способом, аналогичным тому, который определен между оператором коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией в целях расчета объема потребления коммунального ресурса в нежилых помещениях, не оборудованных индивидуальными приборами учета. В случае заключения прямого договора с поставщиком объем потребления согласуется владельцем помещения и поставщиком коммунального ресурса.

Доля же общедомового потребления определяется одним из двух способов:

1. Если дом не оборудован прибором общего учета, общедомовое потребление коммунальных услуг определяется с помощью применения специального общедомового норматива.

2. Если дом оборудован прибором общедомового учета, то из общедомовых показателей вычитаются индивидуальные показатели потребления (приборные и бесприборные) всех собственников. Оставшаяся сумма распределяется между всеми собственниками пропорционально площади их помещений.

С нашей точки зрения, такое решение в части определения общедомовой доли потребления собственников коммерческой недвижимости следует признать правильным. Во всяком случае это корреспондирует общему принципу Жилищного кодекса РФ: больше площади – больше прав, а соответственно, и больше обязанностей у собственника согласно ст. 210 Гражданского кодекса РФ⁵. В то же время двухступенчатая система определения расходов на коммунальные услуги раз-

решает и ряд проблем собственников коммерческих помещений в жилых домах. Например, многие нежилые помещения не оборудованы индивидуальными приборами отопления. Иногда через них могут проходить трубы отопления, которые являются общим имуществом, и за счет потерь тепловой энергии в которых нежилое помещение и получает тепло. Но иногда труб или иных систем общедомового отопления может и не быть. Естественно, оборудовать узлы учета на общедомовые системы отопления в первом случае бессмысленно или невозможно. Однако следует признать, что в обеих ситуациях, как невольный совладелец общих коммуникаций, собственник нежилых помещений обязан нести расходы на их содержание.

Сейчас, по правилам, которые будут действовать до 1 сентября 2012 года, если собственник коммерческих помещений хочет определиться с размером своего вклада в содержание систем отопления, то он может освободиться от платежей полностью (на основании соответствующих положений законодательства и сложившейся судебной практики⁶) либо оплатить за отопление по нормативу. Ни первое, ни второе нельзя назвать правильным.

Естественно, с введением новой системы нормативов будет возникать меньше вопросов, особенно в части того, почему при определении расчетного потребления коммунальных услуг собственником нежилого помещения включается общедомовое потребление и почему именно в таком размере.



¹ Постановление Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность».

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11 октября 2010 г. № Ф09-7810/10-С5 по делу № А60-3586/2010-С2.

³ См.: Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2011 г. № 17АП-13386/2010-ГК по делу № А60-23773/2011.

⁴ Утв. Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

⁵ При этом собственник должен понимать, что принципиально его обязанность нести расходы на общее имущество никак не обусловлена тем фактом, пользуется ли он им или нет. Например, собственник магазина на первом этаже может вообще не пользоваться лифтом или чердаком, но платить за содержание этого имущества обязан.

⁶ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2009 г. № 14801/08 и Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа от 15–16 июля 2011 г.

«Вредный» закон



Анастасия МАХНЁВА,
директор по развитию,
руководитель практики,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Знак информационной продукции (возрастная пометка)

Широкой аудитории новый закон стал известен в связи с появлением в радио- и телепрограммах так называемой возрастной пометки: 18+, 16+ и т.п. Закон действительно вводит обязанность для издателей определенных СМИ маркировать выпускаемую продукцию такой пометкой.

Знак информационной продукции – это графическое или текстовое обозначение категории информационной продукции, соответствующей возрасту ее целевой аудитории. Всего закон называет 5 возрастных категорий информационной продукции:

- 1) Для детей, не достигших возраста 6 лет, – сопровождается знаком «0+».
- 2) Для детей, достигших возраста 6 лет, – сопровождается знаком «6+» или предупреждением «Для детей старше шести лет».
- 3) Для детей, достигших возраста 12 лет, – сопровождается знаком «12+» или предупреждением «Для детей старше двенадцати лет».
- 4) Для детей, достигших возраста

Конец лета и начало осени 2012 года стали временем бурного обсуждения в СМИ нового закона – «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Благоприятной почвой для ожесточенных дискуссий стал политический конъюнктурный характер закона. Неоднозначно и скептически оценивается попытка законодателя принятыми мерами уберечь детей от влияния негативной информации и создать условия для здорового нравственного воспитания. Активный интерес массмедиа к новому закону был обусловлен также и тем, что он ввел дополнительные правила выпуска и распространения СМИ, к сожалению, не такие понятные, логичные и обоснованные, как хотелось бы. Тем не менее журналисты теперь вынуждены разбираться с этими правилами и адаптировать свою работу под них. Не обсуждая мотивы законодателя, а также социальные последствия принятия нового закона, мы предлагаем вниманию читателя сугубо прикладную заметку – «инструкцию по эксплуатации» закона. Что и как должны делать массмедиа, чтобы не стать нарушителями закона о защите детей от вредной информации? Попробуем разобраться в этом вопросе, взяв в качестве примера требования для журналов и газет.

16 лет, – сопровождается знаком «16+» или предупреждением «Для детей старше шестнадцати лет».

5) Запрещенная для детей, – сопровождается знаком «18+» или предупреждением «Запрещено для детей».

Какие печатные СМИ должны сопровождаться возрастной пометкой?

Возрастную пометку необходимо ставить, если журнал или газета содержит информацию:

- а) запрещенную для распростране-

Информация категории «18+»

Запрещено распространение среди детей следующей информации (п. 2 ст. 5 рассматриваемого закона):

- 1) побуждающей детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни или здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству;
- 2) способной вызвать у детей желание употребить наркотические средства, психотропные или одурманивающие вещества, табачные изделия, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, принять участие в азартных играх, заниматься проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством;
- 3) обосновывающей или оправдывающей допустимость насилия или жестокости либо побуждающей осуществлять насильственные действия по отношению к людям или животным;
- 4) отрицающей семейные ценности и формирующей неуважение к родителям или другим членам семьи;
- 5) оправдывающей противоправное поведение;
- 6) содержащей нецензурную брань;
- 7) носящей порнографический характер.

Очевидно, что реализация и истолкование закона осложнены неточными формулировками, содержащими множество оценочных и широких понятий. В частности, возьмем термин «информация, отрицающая семейные ценности». Стоит ли к нему отнести, например, художественный рассказ о разводе семейной пары или статью, анализирующую движение childfree? Вопрос остается открытым. Вспоминается также растиражированный в СМИ вопрос о том, правильно ли будет маркировать знаком «18+» мультфильм «Ну, погоди!», герой которого курит. Ситуацию сегодня усугубляет полное отсутствие судебной и административной практики применения закона, которую можно было бы использовать в качестве ориентира при экспертизе информации.

Информация, ограниченная для распространения среди детей

Информация, распространение которой среди детей определенных возрастных категорий ограничено:

1) представляемая в виде изображения или описания жестокости, физического или психического насилия, преступления или иного антиобщественного действия;

2) вызывающая у детей страх, ужас или панику, в том числе представляемая в виде изображения или описания в унижающей человеческое достоинство форме ненасильственной смерти, заболевания, самоубийства, несчастного случая, аварии или катастрофы или их последствий;

3) представляемая в виде изображения или описания половых отношений между мужчиной и женщиной;

4) содержащая бранные слова и выражения, не относящиеся к нецензурной брани.

Закон содержит более подробную конкретизацию указанной информации применительно к каждой из четырех возрастных категорий: до 6, 12, 16 или 18 лет (подробнее см. соответственно статьи 7, 8, 9, 10 закона). Сравним, например, возрастные ограничения на показ жестокости и насилия. Среди детей до 12 лет допускается распространение продукции, в которой показаны насилие или жестокость (за исключением сексуального насилия), но при следующих условиях: а) это оправдано жанром или сюжетом; б) изображение носит эпизодический ненатуралистический характер; в) показано торжество добра над злом; г) выражено сострадание к жертве насилия, а насилие осуждено. Для детей от 12 лет насилие и жестокость могут быть показаны, даже если в произведении добро не восторжествует над злом. А в продукции для шестнадцатилетних сцены насилия могут носить неэпизодический характер, если это опять же оправдано жанром или сюжетом.

ния среди детей (см. врезку «Информация категории «18+»);

б) ограниченную для распространения среди детей определенной возрастной категории: до 6, 12, 16 или 18 лет (см. врезку «Информация, ограниченная для распространения среди детей»).

Таким образом, возрастную пометку ставить необязательно, если издание не содержит информацию, представляющую опасность для здоровья и развития детей.

Знак информационной продукции не требуется также и периодическим печатным изданиям, специализирующимся на распространении информации общественно-политического или производственно-практического характера (к последнему можно отнести клас-

сические деловые журналы). Тематика любого зарегистрированного СМИ указана в его свидетельстве. Но закон допускает такую возможность, когда редакция меняет или корректирует содержательную специфику издания уже после его регистрации. Поэтому в данном случае будет уместна оценка фактического содержания и художественного оформления журнала или газеты.

Возрастная категория издания может определяться самой редакцией или издателем. Также по желанию производителя информационной продукции для ее оценки могут привлекаться эксперты и экспертные организации. Закон предусматривает процедуру аккредитации Роскомнадзором таких экспертов.

Правила распространения печатных СМИ, которые содержат информацию, вредную для здоровья и развития детей

Если ваше издание содержит информацию, запрещенную или ограниченную для распространения среди детей, то при его выпуске и распространении надо придерживаться следующих правил:

1. Графический или текстовый знак информационной продукции должен указываться в выходных данных журнала или газеты (ст. 27 Закона РФ «О средствах массовой информации»)¹.

2. Согласно п. 3 Рекомендаций Роскомнадзора по применению рассматриваемого нами закона возрастная пометка должна определяться для каждого выпуска печатного издания и соответствовать самой старшей возрастной категории опубликованных в данном номере материалов. Например, если в журнале есть хотя бы одна публикация, способная вызвать у ребенка желание употребить алкоголь, то номер журнала целиком должен быть отнесен к категории «18+», вне зависимости от содержания других статей.

3. Первая и последняя полосы газеты и обложка журнала категории «18+» при распространении в местах, доступных для детей, не должны содержать информацию, причиняющую вред здоровью или развитию детей (п. 1 ст. 16 рассматриваемого закона).

4. Журналы и газеты возрастной категории «18+» могут распространяться в местах, доступных для детей, только в запечатанных упаковках. Их распространение запрещено в принципе в предназначенных для детей образовательных организациях, детских медицинских, санаторно-курортных, физкультурно-спортивных организациях, организациях культуры, организациях отдыха и оздоровления детей или на расстоянии менее чем сто метров от границ территорий указанных организаций (п. 2, 3 ст. 16 рассматриваемого закона).

5. Рекламируя свой журнал или газету, обязательно указывайте в модуле, ролике или другой маркетинговой продукции, возрастную пометку (п. 10.1 ст. 5 ФЗ «О рекламе»).



¹ ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» лишь обязывает делать возрастную пометку, но не содержит четкого указания на то, где именно в печатном СМИ она должна проставляться. Роскомнадзор в п. 3 Рекомендаций по применению анализируемого нами закона указал: возрастная пометка размещается на первой полосе газеты и журнала (именно на первой полосе, а не на обложке журнала). Знак «по размеру не должен быть меньше логотипа издания или шрифтов, используемых на полосе», а вот начертание и цвет пометки должны отличаться от основного шрифта и цветных подложек. К сожалению, Роскомнадзор не учел, во-первых, широко распространенную практику многих журналов публиковать на первых разворотах рекламные модули, на которых проставление возрастной пометки неуместно. Во-вторых, не учтено то, что возрастная пометка размером «не меньше логотипа издания» может занять почти половину первой полосы газеты (так как логотип часто бывает именно таким). Радует только то, что документ Роскомнадзора официально опубликован не был и носит лишь рекомендательный характер (хотя закон предусматривает право и обязанность Роскомнадзора разработать и принять соответствующие правила).

«Золотая десятка ИНТЕЛЛЕКТ-С»

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С подвела итоги ежегодного конкурса сотрудников: названы имена 10 лучших юристов-ассоциатов и победители в четырех традиционных номинациях. Кроме того, в 2012 году в правилах конкурса появились две новые награды.

Конкурс сотрудников «Золотая десятка ИНТЕЛЛЕКТ-С» проводится Советом партнеров компании ежегодно с 2006 года. Объявление его результатов приурочено ко дню рождения фирмы. Для всей команды юридической фирмы это одно из самых ожидаемых событий года.

На конкурс выдвигаются юристы-ассоциаты, которые работают в фирме больше года (партнеры в рейтинге сотрудников не участвуют). В этот раз на получение наград номинировались 30 человек. Победители были определены с помощью анонимного голосования, в ходе которого сотрудники ИНТЕЛЛЕКТ-С оценивали профессиональные и личностные качества друг друга. Результаты голосования позволили определить 10 лучших юристов-ассоциатов, а также победителей в 4 номинациях.

«Золотая десятка ИНТЕЛЛЕКТ-С»

*Лучшие юристы-ассоциаты
в алфавитном порядке*

1. **Жданова Ольга**, руководитель отдела.
2. **Куманёва Инна**, руководитель практики.
3. **Курмамбаева Юлия**, руководитель отдела.
4. **Латыев Александр**, руководитель практики.
5. **Махнёва Анастасия**, директор по развитию, руководитель практики.
6. **Мурзакаева Венера**, руководитель практики.
7. **Тишковский Андрей**, руководитель практики.
8. **Тронин Андрей**, руководитель практики.
9. **Филиппов Алексей**, руководитель практики.
10. **Холободовская Анна**, руководитель практики.

Лауреатом в номинации «Компетентность» стал юрист, получивший самую высокую оценку профессиональных знаний и опыта, – **Александр Латыев**, руководитель практики «Внешнеэкономическая деятельность и международное частное право» и «Земля, недвижимость, строительство», к. ю. н., доцент.

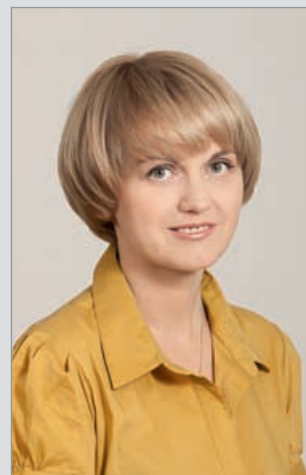
Юлия Курмамбаева, руководитель отдела абонентского юридического обслуживания, показала беспрецедентный результат, став уже третий год подряд победителем в двух номинациях: «Репутация» (самая высокая оценка

Юлия КУРМАМБАЕВА,
трехкратный
победитель в номинациях
«Репутация»
и «Профессионал года»:



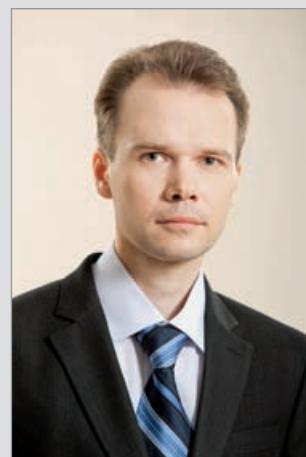
«Стать лучшим юристом в номинациях «Репутация» и «Профессионал года» для меня одновременно и радостно, и ответственно. Но самое главное – это воодушевляет и вдохновляет на новые подвиги, новые достижения!»

Марина ШИКОВА,
двукратный победитель
в номинации
«Лучший сотрудник
административной
службы»:



«Я не знаю, почему мне это дали. Я не виновата», – сказала Жюльет Бинош, получая «Оскар». Примерно такие ощущения. Любой сотрудник нашей административной службы имеет полное право на первое место, и мы – отличная команда!»

Александр ЛАТЫЕВ,
победитель в номинациях
«Компетентность»
и «Ударник юридического
труда»:



«Особенно приятно осознание того факта, что признание компетентности было сделано юристами, многие из которых являются настоящими звездами в своем деле. Быть первым – это здорово, но еще лучше – быть первым среди лучших!»

по совокупности 3 критериев: ответственность, авторитет, доверие) и «Профессионал года» (лучший результат по сумме баллов за репутацию и компетентность).

Марина Шикова, административный директор ИНТЕЛЛЕКТ-С, повторила успех прошлого года и вновь получила наибольшее количество голосов в номинации «Лучший сотрудник административной службы».

В 2012 году появились и новые награды, которые присуждались не по результатам голосования, а на основе статистических показателей. Номинация «Ударник юридического труда» предназначена для ассоциатов, которые в прошедшем году заработали наибольшую выручку от юридических услуг и выполнили наибольшее количество поручений клиентов. «Тружениками» стали **Алексей Филиппов**, руководитель практики по банкротству, и **Александр Латыев**.

Победителем в номинации «За продвижение юридической фирмы», согласно правилам конкурса, стал ассоциат,

который показал наилучший совокупный результат по таким направлениям деятельности, как проведение юридических семинаров, участие в конференциях, публикации статей и кейсов, работа со СМИ. По результатам 2011 года лауреатом признан **Иван Елисеев**, руководитель практики «Энергетика и право».

Награды победителям конкурса

Все лауреаты ежегодного конкурса сотрудников ИНТЕЛЛЕКТ-С удостоены денежных вознаграждений.

Пять лучших ассоциатов – Ольга Жданова, Юлия Курмамбаева, Александр Латыев, Анастасия Махнёва, Андрей Тронин – в этом году проведут отпуск за счет компании.

Пять лучших юристов, еще не проходивших обучение на стажировке «Юридический бизнес в США. Управление юридической фирмой», смогут сделать это в ноябре 2012 года.

Евгений Шестаков включен в «Золотую сотню регионального бизнеса»

Евгений Шестаков, управляющий партнер Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С, вошел в список 100 наиболее влиятельных персон регионального бизнеса, составленный журналом «Деловой квартал».

Журнал «Деловой квартал» включил в топ-лист «Золотая сотня регионального бизнеса» руководителей компаний из Екатеринбурга, Казани, Красноярска, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Ростова-на-Дону и Челябинска. Топ-лист разбит на отрасли: «Финансы», «Строительство и девелопмент», «Промышленность и производство», «Ритейл», «Бизнес-услуги», «Автобизнес», «ИТ», «Телекоммуникации», «Агропром», «Логистика».

Список представителей элиты регионального бизнеса составлялся в два этапа. Сначала «Деловой квартал» привлёк более сотни экспертов с ключевых рынков, которые помогли сформировать лонг-лист самых влиятельных персон каждого региона.

На втором этапе редакция отправила анкеты отраслевым экспертам – собственникам и руководителям компаний. Каждый эксперт мог добавить в список 1–2 кандидатуры. Персоны оценивались по критериям влиятельности по шкале от 1 до 7.

В итоговый рейтинг «Золотая сотня регионального бизнеса» вошли персоны, номинированные на премию «Человек года» и получившие более 4 баллов за оценку значимости их деятельности и влияния в отрасли.

Евгений Шестаков, управляющий партнер ИНТЕЛЛЕКТ-С, вошел в «Золотую сотню регионального бизнеса России» наряду с такими известными бизнесменами, как директор Уралмашзавода Олег Данченко, директор



Группы «Синара» Михаил Ходоровский, директор «Атомстройкомплекса» Валерий Ананьев и директор «Ренова-СтройГруп-Академическое» Алексей Воробьев из Екатеринбурга, президент Группы ГАЗ Бу Андерссон и директор «Жилстрой-НН» Евгений Березин из Нижнего Новгорода, директор макрорегиона «Сибирь» компании TELE2 Алексей Ноздрин из Новосибирска, председатель совета директоров банка «АК БАРС» Роберт Мусин из Казани.

Напомним, что в 2010 году журнал «Деловой квартал» по результатам опроса предпринимателей Екатеринбурга назвал Евгения Шестакова «Человеком года» в номинации «Бизнес-услуги».



ИНТЕЛЛЕКТ-С награжден за поддержку юридического образования



Диплом победителя конкурса «Legal Success Law Firm Awards 2012». Дизайн диплома создан известным итальянским художником Альберто Руджери, профессиональным иллюстратором для деловых изданий и проектов. По заданию организаторов дизайнер воплотил символ конкурса социальных проектов – весы, отражающие равновесие между безвозмездным служением обществу и стремлением к получению прибыли.

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С стала победителем конкурса для юридических фирм «Legal Success Law Firm Awards 2012» в номинации «Поддержка образования и культуры».

Конкурс юридических фирм «Legal Success Law Firm Awards», организованный журналом «Legal Success», в 2012 году прошел во второй раз. Церемония награждения победителей была приурочена к Юридическому форуму России, который ежегодно проводится газетой «Ведомости».

По итогам конкурса вручались две премии: «Эффективное управление персоналом» (по трем номинациям) и «Лучшие социальные проекты» (по четырем номинациям). Органи-

заторы отметили, что все проекты, представленные на конкурс, продемонстрировали профессиональную и социальную зрелость фирм-участников, и жюри конкурса пришлось изрядно потрудиться, чтобы выбрать лучших из лучших.

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С получила премию «Лучшие социальные проекты» в номинации «Поддержка образования и культуры» за проект сотрудничества с Институтом права и предпринима-

тельства Уральской государственной юридической академии.

В этой же номинации, но уже за поддержку культуры, премию получила юридическая фирма «ART DE LEX». За лучшие социальные проекты также были награждены: «Муранов, Черняков и партнеры» (в номинации «Научно-просветительская деятельность»), «RBL» (в номинации «Оказание бесплатной юридической помощи – pro bono»), «Линия права» (в номинации «Экспертная и законотворческая деятельность»).

Другими победителя конкурса «Legal Success Law Firm Awards» стали известнейшие игроки российского рынка юридических услуг. Так, премию «Эффективное управление

персоналом» получили: «Пепеляев Групп» (в номинации «Профессиональный рост»), «Goltsblat BLP» (в номинации «Мотивация персонала»), «Akin Gump Strauss Hauer & Feld LLP» (в номинации «Привлечение новых сотрудников»).

Комментирует Анастасия Махнёва, директор по развитию ИНТЕЛЛЕКТ-С: «В 2011 году мы подавали заявку на этот конкурс в номинации «Профессиональный рост», но выиграть у нас не получилось. Тем не менее тогда

наша заявка была особо отмечена жюри конкурса как одна из наиболее интересных. Победа этого года не может не радовать, ведь нам, как и в прошлый раз, пришлось конкурировать с сильнейшими соперниками. Как отмечается в релизе организаторов, «определить победителей конкурса было очень непросто, так как участниками были московские офисы международных фирм и крупнейшие национальные юридические фирмы». Мы признательны руководителям Института права и предприни-

мательства Уральской государственной юридической академии Владимиру Белых и Виталию Голофаеву, которые однажды пригласили нас к сотрудничеству. Вопреки всем сложностям, которые вынуждена преодолевать сегодня высшая школа, ИПиП УрГЮА активно и успешно развивает проекты, направленные на повышение качества образования и на адаптацию образовательных программ к требованиям современного рынка труда юристов».



Сотрудничество с Институтом права и предпринимательства УрГЮА

Поддержка юридического образования – масштабный социальный проект Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С. И ключевым партнером в нем для ИНТЕЛЛЕКТ-С стал Институт права и предпринимательства Уральской государственной юридической академии.

Партнерские отношения между юридической фирмой и вузом начали складываться еще в начале 2011 года, когда Евгений Шестаков, управляющий партнер ИНТЕЛЛЕКТ-С, вошел в состав попечительского совета Института права и предпринимательства УрГЮА и обсудил с руководством учебного заведения основные направления сотрудничества.

Сегодня этот проект успешно развивается по следующим направлениям:

- Евгений Шестаков и Анастасия Махнёва разработали для старших студентов Института курс лекций «Организационные основы деятельности юридической фирмы». Курс лекций уже был прочитан в весеннем семестре 2011–2012 учебного года, есть он в планах и на следующий учебный год.
- ИНТЕЛЛЕКТ-С учредил именные поощрительные стипендии лучшим студентам института. Денежное вознаграждение рассчитано на один семестр и выплачивается два раза в год четырем учащимся, которые показали самые высокие результаты в изучении права. В качестве поощрения студенты получают также возможность бесплатно посещать юри-



Стипендиаты ИНТЕЛЛЕКТ-С – студенты ИПиП УрГЮА и сотрудники юридической фирмы в головном офисе компании в Екатеринбурге.

дические мероприятия, организованные бизнес-школой ИНТЕЛЛЕКТ-С.

- В штаб-квартире ИНТЕЛЛЕКТ-С регулярно проводятся студенческие конференции и круглые столы с участием экспертов ИНТЕЛЛЕКТ-С.
- Постоянным проектом стала стажировка студентов института в ИНТЕЛЛЕКТ-С. В ходе стажировки студенты под руководством опытных наставников приобретают первый опыт практической юридической деятельности. Набор на стажировку осуществляется на конкурсной основе. Стажерам выплачивается стипендия.

«Для нас важно оказывать поддержку будущим юристам, – говорит Евгений Шестаков, управляющий партнер ИНТЕЛЛЕКТ-С. – Мы заин-

тересованы в том, чтобы выпускники юридических вузов становились профессионалами своего дела, чтобы в юридических фирмах работали высококвалифицированные специалисты. И все наши проекты, которые реализуются в рамках сотрудничества с Институтом права и предпринимательства, – это наш вклад в повышение культуры изучения юриспруденции и развитие юридического сообщества».

Как заявляют топ-менеджеры ИНТЕЛЛЕКТ-С, в ближайшее время компания планирует развивать сотрудничество с юридическими вузами и в других городах своего присутствия: в Москве, Нижнем Новгороде, Перми, Новосибирске.



Стажировка в ИНТЕЛЛЕКТ-С для студентов юридических вузов



Рабочее совещание по учебному делу о недобросовестной конкуренции на рынке печатных СМИ. Е. Шестаков и А. Махнёва обсуждают со стажерами А. Малых, А. Семянниковой и Е. Тиртычной запрос, полученный из антимонопольной службы.

Стажировка студентов в юридической фирме – одно из наиболее успешных мероприятий, которые ИНТЕЛЛЕКТ-С реализует в рамках поддержки юридического образования. Проект рассчитан на студентов старших курсов и выпускников юридических вузов без опыта работы.

Набор стажеров проводится на конкурсной основе. Среди обязательных требований к соискателям – высокий средний балл зачетной книжки или диплома (не ниже 4,5). Кроме

того, кандидаты проходят собеседование и тестирование на знание базовых отраслей российского права.

Для будущих специалистов стажировка в ИНТЕЛЛЕКТ-С – отличная возможность узнать о специфике работы в юридической фирме, попробовать свои силы в различных областях права, перенять опыт у старших коллег, познакомиться с коллективом и корпоративной культурой компании. С каждым стажером работает юрист-наставник. В обязанности юриста-ста-

жера входит выполнение практических юридических поручений: разработка документов, подготовка юридических консультаций, анализ судебной практики, участие в судебных заседаниях, взаимодействие с органами исполнительной власти, участие во встречах с клиентами и т. п. Среди наиболее интересных обучающих мероприятий – учебные судебные дела. Учебное дело для стажера – это не простое присутствие в судебном заседании в качестве зрителя, когда представителем клиента выступает опытный юрист. Учебное дело подразумевает, что с разрешения клиента судебный проект полностью ведет группа стажеров: от разработки правовой позиции, подготовки иска и сбора доказательств до исполнения судебного решения. Наставник лишь курирует работу, проверяет, советует, помогает.

Продолжительность стажировки составляет 6 месяцев, в течение которых студентам выплачивается стипендия. В настоящее время работа с начинающими специалистами ведется во всех офисах ИНТЕЛЛЕКТ-С, и общее число стажеров достигает десяти.



Роя ВАЛАНОВА

студентка 5 курса Института права и предпринимательства УрГЮА, руководитель школы права Института, стипендиат Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

«На мой взгляд, студенты Института права и предпринимательства должны иметь представление о профессии бизнес-юриста из первых уст. Безусловно, у нас есть преподаватели-практики, рассказы которых всегда с интересом слушают студенты: «В чем секрет успеха?», «Стоит ли идти в сферу консалтинга?», «С чего начать?». Однако происходит это редко по понятным причинам.

Проект сотрудничества ИПиП УрГЮА и Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С как раз направлен на такой результат – организовать постоянный диалог «подрастающих» юристов с профессионалами.

Говорят, что первое впечатление – самое правильное. Так и оказалось: став именным стипендиатом ИНТЕЛЛЕКТ-С, я получила возможность познакомиться с коллективом и деятельностью компании поближе. Меня поразила атмосфера сплоченности, заинтересованности в собственной работе и, конечно же, гостеприимность. Когда я привела на конференцию в офис ИНТЕЛЛЕКТ-С школьников, обучающихся в Школе права при нашем институте, они были в восторге.

Уверена, что сотрудничество с институтом принесет свои положительные плоды и для ИНТЕЛЛЕКТ-С. Желаю компании процветания!»

«В этой фирме работают счастливые люди...»



Алексей КОМАРОВ,
юрист, Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Летом 2011 года я сдавал свою заключительную сессию в УрГЮА. Актуальный на тот момент поиск места для прохождения практики усложнялся тем, что я хотел попасть именно в лучшую юридическую фирму города, так как только там я мог бы с уверенностью разобраться, нравится ли мне юридическая профессия или, может быть, она мне не подходит даже если работать в лучшем месте. Так я пришел в ИНТЕЛЛЕКТ-С – компанию с безупречной репутацией, занимающей лидирующие позиции в рейтингах юридических фирм и имеющей крупную региональную сеть.

Попасть туда было непросто – задача требовала оригинального подхода, настойчивости и подготовки, но в итоге я был принят.

Мне открылись двери в безупречный современный офис компании, но наибольшее впечатление на меня произвели сотрудники, которые были крайне доброжелательны и гостеприимны, а главное, восхищали своим профессионализмом.

Благодаря высокой степени организации работы офисной службы в ИНТЕЛЛЕКТ-С на практикантов не возлагаются секретарско-курьер-

В 2011 году Алексей Комаров, будучи студентом 5 курса Уральской государственной юридической академии, проходил стажировку в ИНТЕЛЛЕКТ-С, по окончании которой получил предложение перейти на постоянную работу в компанию. По просьбе редакции ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС Алексей рассказал историю своих первых шагов в профессии.

ские обязанности. Я действительно получал практические навыки работы в области юриспруденции и выполнял задачи, требующие применения специальных знаний: в сфере договорного и корпоративного права, арбитражного и гражданского процесса, исполнительного производства. Развивались навыки составления письменных документов, когда важно внимание даже к самым мелким деталям, навыки проведения практических правовых исследований, а также коммуникативные способности, так необходимые в профессии юриста. Ценный опыт в области судебной работы был получен благодаря посещению судебных заседаний вместе со старшими юристами и партнерами фирмы.

Знаковой для меня стала поездка со старшим партнером ИНТЕЛЛЕКТ-С Романом Речкиным в Пермь на заседание Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу о взыскании с Российской Федерации убытков, причиненных незаконными действиями судебного пристава-ис-

полнителя. Прецедентное решение суда первой инстанции, вынесенное в пользу наших клиентов, было оставлено в силе.

Несмотря на деловую загруженность, в ИНТЕЛЛЕКТ-С всегда находится место для неформального общения и в компании царит дружеская атмосфера. В столь консервативной профессии людям удается не заикаться и легко переключаться на нерабочие темы. Коллеги становятся друзьями и с радостью проводят время вместе вне работы: отмечают праздники, дни рождения, устраивают совместный отдых. В этой фирме работают счастливые люди. Они занимаются любимым делом и получают от этого удовольствие, установив баланс между личной жизнью и карьерой.

После того как период практики подошел к концу, мне было предложено остаться в компании. Я принял решение и с радостью вступил в команду высококвалифицированных, амбициозных и уверенных профессионалов – команду ИНТЕЛЛЕКТ-С.



Екатерина ТЫРТИЧНАЯ,
юрист-стажер,
студентка УрГЮА

Стажировка открывает студентам возможность попробовать себя в будущей профессии и определиться с тем направлением юридической работы, в котором они хотели бы развиваться. Шанс стажироваться был предоставлен мне и трем моим коллегам — начинающим специалистам. За несколько месяцев нам удалось применить приобретенные в вузе знания на практике, познать нюансы правоприменения, перенять опыт профессионалов, приобрести знакомства в профессиональных кругах, прочувствовать на деле, что такое корпоративная культура и как с ее помощью формируется такая команда, как ИНТЕЛЛЕКТ-С. Сплоченный, дружный коллектив компании всегда откликнется, если практикант столкнется с трудностями. В таком приветливом коллективе очень комфортно работать и совсем не чувствуешь себя новичком.

Курс на практику



Виталий ГОЛОФАЕВ,
заместитель директора Института
права и предпринимательства
Уральской государственной
юридической академии, доцент, к. ю. н.

В настоящее время в Институте права и предпринимательства Уральской государственной юридической академии происходит активное обновление программ обучения. Данный процесс обусловлен, наряду с необходимостью приведения учебных планов в соответствие с образовательными стандартами последнего поколения, также и острой потребностью адаптации содержания подготовки студентов потребностям практики – не секрет, что современное юридическое образование в значительной мере теоретично по содержанию, формам и методам подготовки.

Задача совершенствования содержания и качества подготовки студентов, сближения учебного процесса с практикой решается нашим институтом в различных направлениях. Прежде всего, формируются новые, практически ориентированные учебные специализации, способствующие более глубокому усвоению основной образовательной программы.

Приведу примеры. За последние годы деканатом института разработа-

Институт права и предпринимательства Уральской государственной юридической академии осуществляет подготовку юристов, специализирующихся на вопросах правового регулирования предпринимательской деятельности, защиты прав и интересов бизнеса. Особый акцент в преподавании институт делает на гражданском и предпринимательском праве, гражданском и арбитражном процессе. В профессиональном сообществе за УрГЮА прочно закрепилась репутация кузницы качественных юридических кадров: многие юридические фирмы и коммерческие организации в регионах России делают ставку на выпускников этого вуза. О том, что делает сегодня УрГЮА для подготовки молодых специалистов, отвечающих требованиям современного рынка труда юристов, редакции ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС рассказал заместитель директора ИПиП УрГЮА Виталий Викторович Голофаев, к. ю. н., доцент кафедры предпринимательского права.

ны и внедрены такие направления подготовки, как «Правовое регулирование рынка недвижимости», «Арбитражное управление», «Финансово-правовое», «Интеллектуальная собственность». С прошлого года в институте начала функционировать магистратура, набор в которую осуществляется по шести направлениям, среди которых «Правовое обеспечение экономической деятельности» (между прочим, самое востребованное направление во всей академии, по данным набора прошлого года), «Юрист в сфере экономического правосудия», «Правовое обеспечение оборота недвижимости и земельных ресурсов», «Правовое обеспечение кадровой деятельности» и некоторые другие. Некоторые из этих направлений – например, по недвижимости – вообще являются уникальными в своем роде, не имеют аналогов в других вузах.

Стоит заметить, что институт в последние годы получил возможность привлекать больше практиков для проведения занятий по дисциплинам, в которых ярко выражен практический аспект. Например, в учебном плане института предусмотрена дисциплина, посвященная управлению юридической фирмой, проведение занятий по которой осуществляется силами ИНТЕЛЛЕКТ-С. Очевидно, что это эксклюзивный учебный продукт, реализация которого внутренними ресурсами Академии невозможна.

Приведу еще пару примеров. Найдется ли в нашем городе еще кто-то, кто смог бы вести занятия по такой дисциплине, как «Рассмотрение арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве)», лучше, чем судья Федерального арбитражного суда Уральского округа Соловцов С.Н., специализирующийся именно на делах данной категории, возглавлявший в недалеком прошлом «банкротный» состав Арбитражного суда Свердловской области? Или, скажем, дисциплину «Рассмотрение арбитражными судами корпоративных споров» – лучше, чем председатель судебного состава Арбитражного суда Свердловской области Забоев К.И., чья судебная специализация относится именно к данной категории дел? На самом деле, таких примеров сейчас можно привести достаточно много.

Другим направлением совершенствования учебной деятельности является внедрение т.н. интерактивных методов обучения, в числе которых я хотел бы выделить модельные судебные процессы. В этом году мы, совместно с Центром интеллектуальной собственности УрГЮА и кафедрой управления интеллектуальной собственностью Уральского федерального университета, провели пробный модельный судебный процесс по защите патентных прав. Кстати, в качестве судьи дело рассматривал действующий судья. Мы не ожидали, что подобное

мероприятие вызовет интерес у средств массовой информации – о модельном процессе сделали репортажи сразу два местных телеканала. С будущего года нами будет запущена целая линейка модельных процессов по категориям дел, соответствующим предпринимательско-правовому профилю института – по делам о банкротстве, корпоративным, земельным спорам, о защите прав стороны договорного обязательства и другим. И здесь в качестве профессиональных консультантов и организаторов мы конечно рассчитываем на помощь ИНТЕЛЛЕКТ-С. Думаю, что часть таких мероприятий проведем на их площадке, а часть – в залах судебных заседаний Арбитражного суда Свердловской области, руководство которого идет институту навстречу в реализации мероприятий подобного рода.

Наряду со сказанным, институт проводит для студентов не менее десяти научно-практических мероприятий разнообразного формата по актуальным вопросам правоприменительной деятельности на различных площадках Екатеринбурга, включающих Арбитражный суд Свердловской области, юридические фирмы, органы муниципальной власти, промышленные предприятия, третейские суды. Замечу, что я назвал далеко не все направления, которые институтом реализуются либо проектируются.

Достижение цели качественной подготовки выпускников было бы невозможным силами одной лишь академии – преподавателей, деканата. Неоценимую помощь здесь оказывают наши партнеры-практики, с каждым из которых выстраивается своя идеология сотрудничества. Часть партнеров систематически принимают наших студентов на практику, другие постоянно проводят открытые лекции по актуальным практическим вопросам и принимают участие в сопровождении научных секций конференций, кто-то частично финансирует некоторые стипендиальные проекты института и т. д.

Особое место в проектах института по сотрудничеству с организациями-партнерами занимает Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С, с которой мы реализуем не одно, а целый ком-

плекс направлений сотрудничества, некоторые из которых вообще носят по-настоящему эксклюзивный характер. Например, опытные сотрудники ИНТЕЛЛЕКТ-С провели весной этого года с нашими студентами серию занятий, посвященных различным аспектам деятельности практикующего юриста, юридическому бизнесу. Подобные сведения в таком систематизированном виде получить студентам негде. Преподаватели академии, пусть и практики, могут дать лишь ту часть правового знания, которая соответствует содержанию преподаваемой дисциплины. Производственная практика в ее нынешнем виде подобной возможности также не предоставляет, так как никто из сотрудников юридических служб (если таковая вообще существует в организации), не будет, за редким исключением, тратить на новичка-практиканта время для обучения.

С этого года ИНТЕЛЛЕКТ-С запустил программу стажировки наших студентов в офисе компании, причем такая стажировка еще и оплачивается. Признаться, подобных условий пока также больше никто не предлагает. Нам удастся значительное число студентов устраивать на практику в различные организации, но, во-первых, те берут лишь по одному студенту, а, во-вторых, заработная плата не предусматривается, хотя нередко студенты выполняют серьезную работу, пусть и рутинную (а не только, что называется, «наблюдают»).

Также, являются ценными для института и другие возможности, которые дает сотрудничество с ИНТЕЛЛЕКТ-С. Например, на площадке компании систематически проводятся научные семинары, круглые столы. Полагаю, что помимо организационного и научно-практического сопровождения подобных мероприятий их проведение на территории вне академии имеет дополнительный эффект – сама атмосфера офиса крупной юридической фирмы способствует развитию у студента профессионально ориентированных качеств, позволяет почувствовать сопричастность мощному сообществу бизнес-юристов. Этой цели служат и экскурсии в офис ИНТЕЛЛЕКТ-С, которые нам любезно организуют для первокурсников и школь-

ников-слушателей Школы права при институте.

Слова признательности хочется выразить управляющему партнеру Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С Евгению Шестакову (между прочим – выпускнику Института права и предпринимательства!) за выплачиваемые нашим студентам именные стипендии. Дважды в год четырем лучшим студентам вручается достаточно заметная для их скромного пока бюджета денежная сумма. Таким студентам предоставляется также замечательная возможность посетить образовательные семинары, которые фирма проводит для практикующих юристов.

Это, замечу, не все направления, которые Институт права и предпринимательства реализует с Группой правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С, но сказанное само по себе уже немало! Это позволяет рассматривать данный юридический холдинг в качестве стратегического партнера нашего института.

Не останавливаясь на внедренных проектах, будем обсуждать с данным партнером и другие направления сотрудничества. Раскрою один из планов. Институт права и предпринимательства намерен развивать идею профессионального общественного контроля за качеством образования в юридических вузах (в общем-то, это и контроль за самим собой, что тоже бесполезно). Этой весной Свердловское региональное отделение Ассоциации юристов России уже поддержало предложение института проводить на добровольной основе общественный экзамен для студентов-выпускников. Формат проекта предполагает формирование независимой комиссии, состоящей из представителей Ассоциации юристов, судей арбитражных судов, представителей юридического бизнеса. Выпускникам, сдавшим экзамен, будут выдаваться сертификаты профессионального юридического сообщества, что повысит рейтинг таких юристов на рынке. Очевидно, что без активного участия ИНТЕЛЛЕКТ-С в организации и сопровождении подобного проекта здесь также не обойтись, поэтому будем совместно развивать и это направление.



ИНТЕЛЛЕКТ-С вошел в топ лучших и крупнейших юридических фирм России

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С заняла топовые позиции во втором ежегодном рейтинге юридических фирм «Право.Ру-300». Рейтинг был опубликован на портале Право. Ру и в газете «Ведомости». Официальным аудитором рейтинга выступила компания Ernst & Young.



По сравнению с первым исследованием, проводившимся в 2010 году, рейтинг 2011 года значительно изменился, стал более прозрачным. При его формировании аналитики портала «Право.Ру» применили новый принцип рейтингования: вместо универсального рейтинга, состоявшегося по совокупности критериев, появились топ-листы по статистическим показателям – выручке и количеству штатных юристов.

Напомним, в пилотном рейтинге юридических фирм «Право.Ру-300», вышедшем в 2010 году, ИНТЕЛЛЕКТ-С занял 2-е место в ТОП-75 лучших региональных компаний

и вошел в общероссийский ТОП-100 лучших юридических фирм.

В конце 2011 года ИНТЕЛЛЕКТ-С подтвердил свое высокое положение в российском юридическом бизнесе, добившись значимых показателей среди юридических компаний, штаб-квартира которых находится не в Москве: по размеру выручки ИНТЕЛЛЕКТ-С вошел в ТОП-15, а в рейтинге по количеству юристов занял 1-е место.

Кроме того, ИНТЕЛЛЕКТ-С, наряду с такими известными фирмами, как, например, Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры, Beiten Burkhardt, Baker Botts, Salans, был включен в отраслевой список 15 лучших юридических компаний России, практикующих в сфере интеллектуальной собственности.

Евгений Шестаков, управляющий партнер Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С: «Для нас очень важно, что ИНТЕЛЛЕКТ-С вошел в топ-лист компаний, рекомендованных для реализации проектов по интеллектуальной собственности. Фактически это признание наших заслуг. Интеллектуальная собственность – одна из наших основных практик. Среди коллег по цеху и клиентов, российских и международных компаний, мы давно завоевали репутацию экспертов в этой области, ведущих крупные и зачастую прецедентные дела. А вот большим разочарованием для нас стало то, что мы не попали в список лучших по арбитражу. Эта практика также является одной из самых сильных в нашей компании: из 44 юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С больше половины – это судебные юристы. Думаю, мы просто недостаточно хорошо подготовили анкеты. На будущий год постараемся учесть наши недочеты и улучшить показатели».

Нововведением «Право.Ру-300» 2011 года стал рейтинг репутаций, в котором игроков юридического рынка оценивали их же коллеги по цеху. Здесь ИНТЕЛЛЕКТ-С добился беспрецедентного результата, заняв 13-е место в ряду гигантов юридической индустрии. Репутационный топ возглавили Пепеляев Групп, Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры, Baker & McKenzie. А на соседнем с ИНТЕЛЛЕКТ-С месте оказалась фирма Clifford Chance.

Виталий Крец, партнер, руководитель офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С в Москве, так прокомментировал успех фирмы в репутационном топ-листе: «Я считаю этот рейтинг ключевым в системе оценок «Право.Ру». Его важность определяется тем, что это – оценка наших коллег, полученная на очень конкурентном рынке. Такое признание для нас бесценно».





Команда ИНТЕЛЛЕКТ-С на яхте после победы в одной из гонок регаты. Слева направо: Евгений Шестаков, Алексей Филиппов, Юлия Курмамбаева, Александр Кипнис, Евгений Никифоров, Анастасия Махнёва.

Юристы-яхтсмены ИНТЕЛЛЕКТ-С покорили Средиземноморье

Яхтинг – спорт, идеально подходящий для юристов. Победа в парусной гонке зависит, в первую очередь, от слаженной работы команды и сильного лидера. Команда ИНТЕЛЛЕКТ-С в 2012 году впервые участвовала в международной регате – и заняла I место!

Международная парусная регата «Банзай покоряет мир» проводится издательским домом «Банзай» с 2008 года. На этот раз соревнования проходили с 28 апреля по 6 мая 2012 года в акватории Средиземного моря, у берегов Греции и Турции в районе городов Гечек, Екинчик, Мармарис. Регата предусматривала пять дней гонок в двух дивизионах – Gold и Platinum. В соревнованиях приняли участие 14 команд, каждую из которых сопровождал профессиональный шкипер. Команда ИНТЕЛЛЕКТ-С участвовала под пя-

тым номером в дивизионе Platinum, а шкипером команды юристов стал **Евгений Никифоров**, чемпион России по матчевым гонкам, победитель и призер чемпионатов России, серебряный призер чемпионата мира.

Команда ИНТЕЛЛЕКТ-С состояла из семи юристов:

Евгений Шестаков, управляющий партнер, капитан команды;

Александр Кипнис, советник;

Юлия Курмамбаева, руководитель отдела абонентского юридического обслуживания;



Ремонт яхтенных снастей после гонок затянулся до позднего вечера. На фото: Евгений Никифоров и Александр Кипнис.



На старте. Старт – самый ответственный момент гонок: малейшая ошибка в работе команды и потеря драгоценных секунд могут стоить победы, особенно в короткой гонке.



Команда **ИНТЕЛЛЕКТ-С** на торжественной церемонии закрытия. Медали, кубок и радость, несмотря на усталость после 5 дней гонок.

Сергей Лукьянов, руководитель нижегородского офиса;

Анастасия Махнёва, директор по развитию, руководитель практики;

Андрей Тронин, руководитель практики;

Алексей Филиппов, руководитель практики.

Гонки были разными: и на большие дистанции (до 20 миль), и короткие – в ограниченном пространстве в пределах бухты, когда яхты «наматывают круги» (вернее – петли). В коротких гонках соперники идут рядом, поэтому азарт и накал борьбы достигают максимальных пределов. Были и изнуряющие гонки при полном штиле. Но несмотря ни на что по результатам пяти гонок команда юристов трижды пришла на финиш первой и два раза – на третьей позиции, что является очень высоким показателем. В итоге благодаря профессионализму шкипера и упорству команды, ИНТЕЛЛЕКТ-С занял I место в дивизионе Platinum и стал безоговорочным победителем международной парусной регаты «Банзай покоряет мир».

Регата в Турции и Греции стала первым опытом участия ИНТЕЛЛЕКТ-С в международных гонках. А вот в локальных соревнованиях юристы уже участвовали: в 2010 и 2011 гг. на гонках в акватории Верх-Исетского пруда в Екатеринбурге сотрудники ИНТЕЛЛЕКТ-С уже успели понять, что яхтинг – это спорт для юристов, привыкших работать в команде. Совет партнеров предложил сделать яхтинг корпоративным спортом ИНТЕЛЛЕКТ-С, и эта идея не могла остаться без поддержки. Сейчас разные составы команды ИНТЕЛЛЕКТ-С участвуют в парусных гонках на кубок уральского яхт-клуба «Коматек». Гонки продлятся все лето, и последний этап состоится 29 сентября 2012 года. Кроме того, 1–2 сентября 2012 года ИНТЕЛЛЕКТ-С планирует принять участие в регате Banzay Yacht Club Local Race, которая также ежегодно проводится в Екатеринбурге издательским домом «Банзай».



*Победа!
Яхта ИНТЕЛЛЕКТ-С
финиширует в заключительной
гонке регаты. Фотосъемка
ведется с судейского судна.*



*На морском трамвайчике.
После гонки: яхты оставлены
в марине Скопеа, а команда
ИНТЕЛЛЕКТ-С направляется
в центр города Гечека.*



*После победного финиша в одной
из гонок. Шкипер Евгений Никифоров
наблюдает за оставшимися позади
соперниками. Одна из яхт еще только
уходит на второй круг гонки.*



**Евгений Шестаков, управляющий партнер
ИНТЕЛЛЕКТ-С:**

«Не в первый раз участвуя в регатах, в том числе международных, я освоил азы двух яхтенных специальностей: бактовый и гротшкотовый, но сладкий вкус абсолютной победы распробовал впервые. И какой победы! В группе Platinum собрался цвет российской и украинской шкиперской школы: победители и призеры чемпионатов мира и Европы, мастера спорта, лидеры международного рейтинга ISAF, был среди шкиперов даже олимпийский чемпион. Занять любое место в этой компании было бы почетно для любой команды. Но победили именно мы. К победе нас привел сильный лидер и великий спортсмен Евгений Никифоров. Благодаря ему мы узнали, что в море ценятся качества, свойственные успешным и эффективным юристам: желание победить любой ценой, собранность и дисциплинированность, сильный командный дух, конкурентность и азартность. Еще раз поздравляю нас всех с этой громкой победой!»

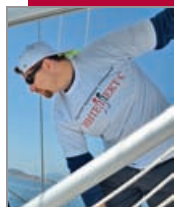
**Андрей Тронин, ведущий юрист,
руководитель практики ИНТЕЛЛЕКТ-С**

«Понравилось ли мне участвовать в международной парусной регате? Слабо сказано. Да я считаю себя счастливицом, что выдался такой шанс. Сейчас, постфактум, все донимавшие меня сомнения, соглашаться или не соглашаться, ехать или не ехать, кажутся мне несусветной глупостью. По моему скромному убеждению, если и стоит ехать отдыхать в Турцию, то только за таким отдыхом: фееричным, динамичным, трудовым, если хотите... А вовсе не за кислородно-инклюзивным где-нибудь в клубном отеле.

Впечатлило то, какой путь проделали мы, участники команды ИНТЕЛЛЕКТ-С, всего за пять дней прошедшие путь от сумбурно бегающих по командам шкипера восьми человек до КОМАНДЫ с большой буквы «К», работающей как швейцарские часы. Каждое движение отточено и осмысленно. Красота!

Ну, и результат ожидаемый пришел: ехали ведь только за победой, пусть не всегда высказывали, но в уме точно держали, уверенные, что шкипер наш самый-пресамый. Так оно и оказалось. С широкой улыбкой и огромной благодарностью вспоминаю его педагогические этюды, которые, несмотря на свою неоднозначность, дали шикарные плоды. Спасибо ему огромное, надеюсь на дальнейшее плодотворное сотрудничество с этим неординарным человеком.

Что еще добавить? С погодой повезло – солнце, соленые брызги в лицо. Не хватало ветра в гонках, но много ветра было до и после них. Наслаждался, но не сполна: только-только распробовал на вкус неопишное ощущение свободы и мощи стихии и собственного ничтожества перед этой силой. Так что до новых встреч на просторах рек и речушек, прудов и озер, морей и океанов! И до новых побед!»

**Участники команды
ИНТЕЛЛЕКТ-С****рассказывают о своих впечатлениях
от парусной регаты****Сергей Лукьянов, партнер, руководитель офиса
ИНТЕЛЛЕКТ-С в Нижнем Новгороде**

«Когда Евгений Шестаков предложил мне принять участие в регате, то первой моей мыслью было: наконец-то отличный отдых после напряженных будней первого квартала года. Когда завершился первый день регаты, и мы в темноте, пришвартовавшись в марине Екинчик, искали места в ресторане, чтобы перекусить, то последней моей мыслью, до того как голова окончательно отключилась, было: почему меня не предупредили, что это будет настоящий яхтинг с реальными гонками, синяками и сожженными нервами?! Однако вечером второго дня, когда мы первыми пришли к финишу второй гонки, я уже мог получать удовольствие от процесса перемещения на яхте под парусом, вполне осознал свою судовую роль на стакселе и начал понимать азы гонок на парусных яхтах.

Дальше было все лучше и интереснее – напряженные и в чем-то даже трагичные гонки в заливе Мармариса показали, что к победе приводят такие факторы, как шкипер, команда, лодка и необъяснимое божественное чудо (или морское колдовство), которое дает ход и ветер одним и отнимает его у других. В предпоследней гонке мы пришли третьими, что еще больше накалило атмосферу заключительного дня, поскольку мы предоставили шансы побороться и за первое, и за остальные призовые места другим участникам первого дивизиона регаты.

Заключительный день гонок был, наверное, одним из самых легких, потому что был ветер, и самым напряженным – по накалу гоночных страстей. Мы реально боролись за первое место и победили. Восторг от прохождения первыми финишной черты и поздравление судей подвели итог пяти дням и шести гонкам регаты – победа за нами! Огромное спасибо всей нашей команде и отдельное спасибо нашему шкиперу Евгению Никифорову за то, что они вместе привели наш «Красный октябрь» к победе».

**Анастасия Махнёва, директор по развитию,
руководитель практики ИНТЕЛЛЕКТ-С**

«Решение партнеров ИНТЕЛЛЕКТ-С заняться яхтенным спортом и участвовать в регатах было, скромно выражаясь, правильным. Это и командный тренинг, и совместный корпоративный отдых, и приятно-полезное общение с коллегами и предпринимателями со всей России. Мы отлично провели время. Каждый раз, когда мы выезжаем за пределы офиса на корпоративное мероприятие, с радостью осознаю, что мне приятно проводить время с коллегами и не только на работе. Спасибо ветру, морю, суперпрофессиональному шкиперу Евгению Никифорову и всей команде, членом которой мне посчастливилось быть!»

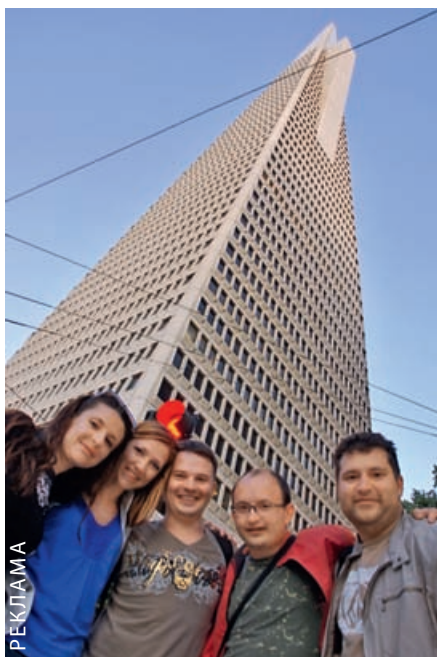


Группа правовых компаний

ИНТЕЛЛЕКТ-С



ЮРИДИЧЕСКИЙ БИЗНЕС В США. УПРАВЛЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМОЙ



- Ежегодная стажировка для партнеров и руководителей юридических фирм и адвокатских образований.
- Кремниевая долина и Сан-Франциско, Калифорния, США.
5 - 16 ноября 2012 года.
- Единственная русскоязычная программа повышения квалификации в области управления и развития юридических фирм с выдачей сертификата калифорнийской юридической школы.
- На протяжении всей стажировки работает профессиональный переводчик из США, обеспечивая последовательный перевод всех выступлений и лекций.

В ПРОГРАММЕ СТАЖИРОВКИ

- Лекции и мастер-классы партнеров юридических компаний и профессоров школ права Калифорнии.
- Визиты в офисы адвокатских фирм, юридические колледжи, суд, ассоциацию адвокатов.

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

- Организационно-правовые формы ведения юридического бизнеса в США.
- Институт партнерства в юридической фирме.
- Организационная структура юридических фирм.
- Грейдинговые системы и кадровый менеджмент.
- Компенсационная политика в адвокатских компаниях и распределение прибыли между партнерами.
- Ценообразование и биллинг юридических услуг.
- Контроль качества и управление юридическими проектами.
- Маркетинг, реклама и PR в юридической фирме.
- IT в юридическом бизнесе и профессии.
- Современные тренды на рынке юридических услуг.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПАРТНЕРЫ

ДЕЛОВОЙ ЖУРНАЛ
ЮРИДИЧЕСКИЙ БИЗНЕС

ЮрКлуб

projectmate

ПРАВО^{RU}

Материнский капитал – на оплату ипотеки: за и против



Наталья РИНГЕЛЬМАН,
юрист,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

По задумке законодателя, материнский капитал является мерой поддержки семьи в целом, а его использование должно учитывать интересы всех членов семьи. Поэтому закон устанавливает обязанность для лица, направляющего средства материнского капитала на оплату ипотеки, оформить жилое помещение в общую собственность: свою, супруга (-и) и детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей). Процедура оформления прав общей собственности должна быть произведена в течение 6 месяцев после полного погашения ипотечного долга.

При этом законодатель не регламентировал порядок определения доли каждого из членов семьи в праве собственности на оплаченную таким об-

Ипотека прочно вошла в нашу жизнь и для многих семей сегодня является единственной возможностью приобрести собственное жилье. Но ипотека в России – удовольствие не из дешевых, и одним из способов хотя бы немного уменьшить кредитное бремя является использование материнского капитала на его оплату. Эта возможность, предоставленная законодателем¹, уже широко используется семьями на практике. Казалось бы, государство сделало для своих граждан доброе дело, однако, как это часто бывает, недостаточная проработанность норм закона об использовании материнского капитала может повлечь ряд проблем в будущем. В частности, привести к конфликтным ситуациям при разделе купленной в ипотеку квартиры.

разом квартиру. Должна ли делиться между всеми членами семьи только та доля в квартире, которая соразмерна сумме материнского капитала? Или распределение долей должно касаться квартиры целиком? Об этом законодатель умалчивает. Закон лишь говорит о том, что при подаче в Пенсионный фонд заявления о направлении материнского капитала на оплату жилья необходимо в числе прочих документов представить нотариально засвидетельствованное обязательство об оформлении жилья в общую с другими членами семьи собственность. И размер доли каждого из членов семьи должен определяться по соглашению между ними.

Но что делать, если родители не смогут прийти к такому соглашению, какая доля должна быть выделена, например, детям? Необходимо ли выделять равные доли всем? И будут ли нарушены права детей, если родители выделяют им по 1/100 доли в квартире, ведь формально обязательство будет исполнено?

При этом государством не разработан и механизм контроля за исполнением нотариально засвидетельствованного обязательства. Документ «находит вечный покой» в архивах Пенсионного фонда. Ни Пенсионный фонд, ни органы опеки и попечительства, ни Федеральная регистрационная служба не наделены обязанностью контролировать исполнение этого обязательства. Поэтому совершенно не исключается ситуация, когда дети так и не будут на-

делены долей в жилом помещении. А значит, по достижении совершеннолетия смогут потребовать признания сделок с этим помещением недействительными. Органы опеки и попечительства также могут выступать с аналогичными требованиями в защиту прав несовершеннолетних детей. Такая ситуация вряд ли понравится и продавцам квартиры родителям, и новым собственникам недвижимости.

Самой неопределенной, на наш взгляд, является ситуация раздела совместно нажитого недвижимого имущества, приобретенного на кредитные средства и оплаченного с использованием средств материнского капитала.

Судебная практика на данный момент отсутствует, ведь ипотека предоставляется на срок в среднем от 10 до 25 лет. Поэтому время массовых судебных тяжб по этому предмету еще не пришло. И, по всей видимости, изменения законодательства последуют за чередой судебных споров. Либо судебная практика со временем внесет некоторую ясность в этот вопрос.

Пока же мы рекомендуем всем, кто принимает решение об использовании материнского капитала для оплаты ипотеки, учитывать возможные риски, о которых мы рассказали. И возможно выбрать альтернативный способ использования материнского капитала, например, на оплату обучения детей.

¹ Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»; Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий (утв. Постановлением Правительства РФ от 12 декабря 2007 г. № 862).



Реформа законодательства о юридических лицах



Роман РЕЧКИН,
старший партнер,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Проект изменений в Гражданский кодекс РФ является плодом компромисса двух групп разработчиков: Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее – Совет по кодификации) и Министерства экономического развития РФ (Минэкономразвития).

Изначально проект разрабатывался Советом по кодификации, который в значительной степени принимал во внимание и пытался решить проблемы, выявленные практикой российских арбитражных судов. Это, в первую очередь, понятие добросовестности участников гражданского оборота и связанные с ним вопросы: оспаривание сделок недобросовестными лицами, достоверность публичных реестров, способы защиты прав лица, незаконно лишенного принадлежащих ему акций или доли в обществе с ограниченной ответственностью.

Однако в ходе создания проекта поправок государством была поставлена вторая цель – создание в Мо-

3 апреля 2012 года Президентом России внесен на рассмотрение в Государственную Думу проект масштабных поправок в Гражданский кодекс РФ¹. Изменения касаются практически всех разделов гражданского законодательства. Уже в апреле законопроект был принят в первом чтении, и, по прогнозам экспертов, не за горами не только прохождение оставшихся стадий правотворческого процесса, но и вступление поправок в юридическую силу. Поэтому сегодня актуальной задачей предпринимателей и их юристов является срочное изучение новых правовых реалий и адаптация своих бизнес-процессов под меняющиеся правила. ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС открывает цикл публикаций о гражданско-правовой реформе статьями старшего партнера ИНТЕЛЛЕКТ-С Романа Речкина. Материал посвящен готовящимся изменениям в законодательстве о юридических лицах.

скве международного финансового центра, что, по мнению чиновников, невозможно реализовать без соответствующей законодательной базы. Создание этой базы было возложено на Минэкономразвития России, кроме того была сформирована специальная Рабочая группа по созданию международного финансового центра в РФ при Совете при Президенте РФ по развитию финансового рынка РФ.

С учетом разницы задач, стоявших перед двумя группами разработчиков, на определенном этапе их цели стали разнонаправленными. Для создания международного финансового центра Минэкономразвития стремилось, во-первых, существенно расширить договорную свободу участников гражданского оборота, в том числе в корпоративных отношениях. Особенно это проявилось в либерализации норм о сделках под условием, в существенном расширении сферы и значения понятия корпоративного договора,

а также в новой редакции положений о займе, банковском вкладе и расчетах. Во-вторых, Минэкономразвития выступило за внедрение в российское законодательство, в той или иной степени, норм и институтов иностранного законодательства (в частности, английского права).

Главным спорным вопросом между Советом по кодификации и Минэкономразвития в области общих подходов к регулированию корпоративных отношений и договорных отношений между предпринимателями являются принципы свободы договора и диспозитивности. Совет по кодификации считает недопустимым абсолютизацию свободы участников гражданского оборота в определении условий взаимодействия между собой. Такой подход, по мнению Совета по кодификации, может привести к нарушению публичного интереса и интересов третьих лиц. Со своей стороны, Минэкономразвития указывает, что

¹ Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В начале апреля было озвучено, что законопроект будет принят в кратчайшие сроки, и поправки вступят в силу уже с 1 сентября 2012 года. 27 апреля 2012 года законопроект был принят в первом чтении. Ко второму чтению поступило более 2 000 поправок, однако только около 150 из них были рекомендованы к принятию Комитетом Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. По информации Комитета, второе чтение состоится не ранее сентября 2012 года, а вступление изменений в силу, по словам председателя Комитета Павла Крашенинникова, запланировано на 1 февраля или 1 марта 2013 года.

чрезмерное ограничение свободы предпринимателей ведет к снижению деловой активности и провоцирует обход закона, а, в конечном счете, приводит к нарушению интересов участников оборота.

Но необходимо также отметить, что порой цели обеих групп разработчиков пересекались. Так, обе структуры согласились: с разделением компаний на публичные и непубличные; с установлением ответственности лиц, контролирующих компании; с более четким определением круга аффилированных лиц.

К основным направлениям реформы законодательства о юридических лицах можно отнести следующее.

1. Реформирование организационно-правовых форм организаций: упразднение некоторых форм юридических лиц, введение деления организаций на корпоративные и унитарные, деление акционерных обществ на публичные и непубличные.

2. Регулирование отношений внутри корпорации, в том числе новеллы, привнесенные в связи с проектом создания международного финансового центра: восстановление утраченного корпоративного контроля, внутренних регламент организации, корпоративный договор.

3. Изменения в порядке создания (государственной регистрации) организаций. Обеспечение публичной достоверности ЕГРЮЛ.

4. Регулирование решений общих собраний участников организации и их оспаривания.

5. Регулирование ответственности контролирующих лиц, правил о совершении сделок с аффилированными лицами.

Реформирование организационно-правовых форм юридических лиц

Проект поправок упраздняет организационно-правовую форму общества с дополнительной ответственностью (ОДО). Впрочем, существующее на практике число организаций в форме ОДО настолько незначительно, что необходимость сохранения такой

формы ведения бизнеса очевидно отсутствует.

Также упраздняется деление акционерных обществ на открытые и закрытые. Следует согласиться с позицией разработчиков проекта поправок, согласно которой у ЗАО в гражданском обороте нет никаких существенных отличий от обществ с ограниченной ответственностью (ООО), и поэтому имеет место явное дублирование организационно-правовых форм юридических лиц. Наличие у ЗАО реестра акционеров на практике является фикцией и объективный и публичный учет прав на акции не обеспечивается, поскольку акции такого общества бездокументарные, а реестр акционеров ведется самим ЗАО.

Вместо конструкций открытого и закрытого акционерных обществ вводится дифференцированное регулирование статуса публичных и непубличных акционерных обществ. Акционерное общество является публичным, если его акции публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются, либо устав и фирменное наименование общества содержат указание на то, что оно является публичным (ст. 66.3 измененного ГК РФ). Разработчики законопроекта исходили из того, что если акции и ценные бумаги крупного хозяйственного общества публично размещаются или обращаются на фондовых биржах и других организованных финансовых рынках, то его статус требует более строгого регулирования, ибо это касается имущественных интересов большого числа акционеров и других лиц. Публичное акционерное общество приобретает статус такового в отношениях с акционерами и потенциальными приобретателями ценных бумаг со дня принятия решения уполномоченным органом акционерного общества о внесении соответствующих изменений в устав.

Предлагаемое разработчиками деление организаций на публичные и непубличные – логичное продолжение стремления Минэкономразвития защитить интересы инвесторов. Такая цель разработчиков прослеживается, в частности, в предложении разделить статус

и компетенцию наблюдательных советов, являющихся органами контроля акционеров за действиями менеджмента, и советов директоров как исполнительных органов. Предполагается, что в публичном акционерном обществе будет создаваться наблюдательный совет, число членов которого не может быть менее пяти. В действующем же законодательстве сохраняется их отождествление, дающее возможность членам коллегиального исполнительного органа участвовать в деятельности контролирующего органа общества, что лишает действия последнего какого-либо смысла.

Осталось непонятным, почему проект не исключил возможность существования хозяйственных обществ работников (народных предприятий), которые по-прежнему упоминаются в ст. 66 обновленного Гражданского кодекса РФ. Число организаций в форме акционерных обществ работников также минимально, а сама организационно-правовая форма фактически представляет собой гибрид акционерного общества и кооператива, построенный на пережитках социалистических принципов.

Неясна и мотивация разработчиков проекта в отношении сохранения в качестве основной формы государственных и муниципальных предприятий именно казенного предприятия. Действующий Гражданский кодекс РФ четко разграничивает обычное унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения, и казенное предприятие, имущество которого закреплено за ним на праве оперативного управления. Проект поправок исключает из состава вещных прав право хозяйственного ведения, при этом обычные унитарные предприятия в казенные не преобразуются и продолжают свою деятельность, хотя новые унитарные предприятия могут быть зарегистрированы только в виде казенного предприятия.

Положительно следует оценить и то, что в составе организационно-правовых форм организаций разработчики не предусмотрели ни государственную корпорацию, ни государственную

компанию. Эти непрозрачные формы вмешательства государства в гражданский оборот справедливо критикуются и, надо надеяться, носят временный характер.

Проектом поправок упразднены дочерние и зависимые хозяйственные общества, из Гражданского кодекса предлагается полностью исключить нормы о таких организациях.

Несомненно положительно можно оценить установление закрытого перечня организационно-правовых форм некоммерческих организаций. Это решение давно напрашивалось, так как в настоящее время существует множество форм некоммерческих организаций, статус которых очень слабо урегулирован, а различия между ними фактически заключаются только в названии организационно-правовой формы.

Необходимо отметить, что проект обновленного кодекса не предусматривает никаких новых организационно-правовых форм юридических лиц. Вводится лишь общее деление организаций (и коммерческих, и некоммерческих) на корпоративные и унитарные, и на этом вопросе мы остановимся подробнее.

Корпорации и унитарные предприятия

Вводя деление всех форм юридических лиц на корпоративные и унитарные, разработчики законопроекта сохранили основную классификацию организаций на коммерческие и некоммерческие.

Корпорация – это организация, учредители (участники, члены) которой обладают правом на участие в управлении их деятельностью (правом членства) (п. 1 ст. 65.1 измененного ГК РФ). К коммерческим корпорациям проект закона относит хозяйственные товарищества и общества, производственные кооперативы, к некоммерческим корпорациям – потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации и союзы.

Унитарная организация – это организация, учредители которой не становятся ее участниками и не приобретают в ней прав членства. К унитарным

коммерческим организациям проект закона относит государственные и муниципальные унитарные предприятия, к некоммерческим унитарным организациям – фонды, учреждения, а также религиозные организации.

Разделение организаций на корпоративные и унитарные – достаточно условно, поскольку и в унитарной организации учредитель, формально не имея членства, обладает безусловным правом на управление.

Смысл выделения корпораций как особого вида юридических лиц заключается в том, что это позволяет закрепить непосредственно в Гражданском кодексе РФ общие нормы, касающиеся статуса (прав и обязанностей) как самой корпорации, так и ее участников (статьи 651–653 измененного ГК РФ). Это должно расширить защиту интересов не только участников хозяйственных обществ, но и любой другой корпорации.

Права участников корпорации

Согласно п. 1 ст. 65.2 измененного Гражданского кодекса РФ участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) обладают следующими правами:

а) участвовать в управлении делами корпорации;

б) получать информацию об имущественной деятельности корпорации, а в случаях, предусмотренных законом или уставом корпорации, знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией;

в) обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и порядке, которые предусмотрены законом;

г) в случаях, предусмотренных законом, оспаривать совершенные корпорацией сделки и требовать возмещения причиненных корпорации убытков.

Перечень прав членов корпорации не закрыт, участники корпорации могут иметь и другие права, предусмотренные законом или уставом корпорации.

Указанные права участников в целом совпадают с правами участников ООО и акционеров АО, предусмо-

тренными действующим законодательством (кроме существующего сегодня права на ликвидационную квоту – право получить имущество организации после ее ликвидации).

Однако в проекте поправок очевидно ограничено право участников корпорации (участников, членов, акционеров и т.п.) получать информацию о деятельности организации.

Теперь они будут вправе получать информацию только об имущественной деятельности корпорации и в случаях, предусмотренных законом или уставом корпорации, знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией (п. 1 ст. 65.2 измененного ГК РФ). За рамками понятия «имущественная деятельность» остается, например, благотворительность. Вспоминается показательный пример, когда Транснефть отказалась предоставить акционеру Алексею Навальному информацию о своих расходах на благотворительность в размере 500 млн рублей.

Сейчас участники ООО, например, вправе получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке (п. 1 ст. 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»), то есть по действующему закону право участника получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его документами является абсолютным и не может быть ограничено. Уставом может быть установлен только порядок такого ознакомления и получения информации.

Обязанности участников корпорации

Проект поправок устанавливает и обязанности участника корпорации (п. 3 ст. 65.2 измененного ГК РФ), а именно:

а) участвовать в образовании имущества корпорации в порядке, размере, способом и в сроки, которые предусмотрены Гражданским кодексом РФ, иным законом или уставом;

б) не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности корпорации;

в) участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия такого решения;

г) не совершать действий в ущерб интересам корпорации, участником которой он является.

Новыми являются только две последние обязанности, поскольку обязанность по формированию имущества организации установлена и действующим законодательством. Равно как и обязанность не разглашать информацию о деятельности общества, в отношении которой установлено требование об обеспечении ее конфиденциальности, предусмотрена п. 1 ст. 9 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Проект закона обязывает участника участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия такого решения. Эта обязанность станет новеллой российского законодательства, вводимой в целях избежания ситуации deadlock – «корпоративного тупика», когда ни один участник или группа участников не имеют возможности принять какое-либо решение из-за отсутствия кворума.

Впрочем необходимо отметить, что проект поправок в Гражданский кодекс РФ не содержит ни реальных механизмов понуждения участника к исполнению этой обязанности, ни реальной ответственности участника, не исполняющего ее. Возможно

этот вопрос будет как-то решен в новом законе о хозяйственных обществах.

Обязанность участника корпорации не совершать действий в ущерб интересам корпорации является конкретизацией общего принципа добросовестности. Принцип добросовестности сформулирован в двух нормах: (а) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п. 4 ст. 1 ГК РФ); (б) никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 5 ст. 1 ГК РФ).

Перечень обязанностей членов корпорации также не является закрытым: участники корпорации могут нести и другие обязанности, пред-



XI МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ

30 сентября - 3 октября 2012г., г. Севастополь, гранд Отель «Аквамарин» 5*****

ОРГАНИЗАТОР ФОРУМА:



МЕДИА-ПАРТНЕРЫ:










ОСНОВНЫЕ ТЕМАТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФОРУМА:

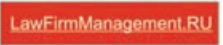
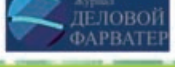
- ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ: «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ В СТРАНАХ СНГ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ»,
- СЕКЦИЯ №1: «ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ: ЧТО НУЖНО ЗНАТЬ ЭКСПЕРТАМ?»,
- СЕКЦИЯ №2: «МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОММЕРЧЕСКИЕ СПОРЫ: РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА»,
- СЕКЦИЯ №3: «ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТАБИЛЬНОСТИ РЫНКА БАНКОВСКИХ УСЛУГ В ПОСТКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД»,
- ИНТЕРАКТИВНАЯ РАБОТА В ФОКУС-ГРУППАХ В ФОРМАТЕ «WORLD CAFE».

Насыщенная 2-х дневная программа и специально разработанный формат Форума будут гармонично сочетать интенсивную работу делегатов в секциях и неформальное общение во время внепрограммных мероприятий Форума в одном из самых живописных мест Крыма в самое прекрасное время года – бархатный сезон!

ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ПАРТНЕР:



ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПАРТНЕРЫ:


Организатор Форума - ООО «Бизнес-Формат»

49006, г. Днепрпетровск, ул. Чичерина, 21 (6 этаж), тел./факс в Днепрпетровске: +38(056) 375-72-80 (-81,-82,-03),
office@business-format.com.ua, регистрация «on-line» участия в Форуме на нашем сайте: www.business-format.com.ua

РЕКЛАМА

усмотренные законом или уставом корпорации. На практике в уставах хозяйственных обществ часто предусматривают такую обязанность участника, как воздерживаться от совершения любых действий, которые нарушают или могут нарушить законодательство о конкуренции. Такими нарушениями, в частности, может быть создание и (или) участие (как прямое, так и косвенное) в органах управления конкурирующих организаций, а также иная поддержка конкурирующих организаций как в финансовой, так и в нефинансовой форме.

Восстановление утраченного корпоративного контроля

Разработчики поправок предполагают законодательно закрепить (в п. 2 ст. 65.2 обновленного ГК РФ) более эффективную, по сравнению с существующей сегодня, форму защиты имущественных интересов участников хозяйственных обществ – восстановление утраченных помимо их воли прав участия в корпорации. Так называемое «восстановление корпоративного контроля» защищает права и интересы лиц, пострадавших от необоснованных «списаний» акций и долей участия, «корпоративных захватов» и тому подобных неправомерных действий и злоупотреблений.

Участник коммерческой корпорации, утративший помимо своей воли права участия в ней, с принятием поправок в Гражданский кодекс РФ будет вправе требовать возвращения ему доли участия, перешедшей к иным лицам, выплаты справедливой компенсации, определяемой судом, а также возмещения убытков за счет лиц, виновных в утрате доли. Суд может отказать в возвращении доли участия, если это приведет к явно несоразмерному лишению иных лиц в их правах участия или повлечет крайне нега-

тивные социальные и иные публично значимые последствия. В этом случае лицу, утратившему помимо своей воли права участия в корпорации, будет выплачиваться определяемая судом компенсация за счет лиц, виновных в утрате доли.

Указанный способ защиты должен стать существенно более эффективным, чем аналогичная ему виндикационная защита в отношении истребования вещи из чужого незаконного владения (ст. 302 ГК РФ). Так, в отличие от условий виндикации, для возврата доли (акций) необходимо установление только одного обстоятельства – утраты доли участия помимо воли правообладателя. Добросовестность приобретателя и возмездность приобретения им доли (акций) правового значения иметь не будут.

Внутренний регламент организации

В целях содействия созданию международного финансового центра в России в проект поправок включены новые для Гражданского кодекса РФ положения: о внутреннем регламенте организации (п. 6 ст. 52); о корпоративном договоре (ст. 67²); о лицах, контролирующих юридическое лицо (ст. 53³).

Внутренний регламент может утверждаться учредителями (участниками) юридического лица. Он не является учредительным документом и не должен противоречить уставу организации. При этом проект поправок в Гражданский кодекс РФ вообще не определяет сферу действия регламента. Учредители (участники) юридического лица вправе также утвердить иные внутренние документы юридического лица, не противоречащие его уставу.

Понятие внутренних регламентов видимо близко к понятию локальных нормативных актов, однако послед-

ние принимаются, как правило, исполнительным органом (особенно в трудовой сфере: правила внутреннего трудового распорядка, положение об оплате труда, о премировании и т. п.), а не участниками организации.

Проблема заключается в том, что, предусмотрев институт внутренних регламентов, законодатель вводит его изолированно, без установления взаимосвязи с иными нормами и институтами (например, нарушение внутреннего регламента не является основанием для признания сделки недействительной).

Более того, законодатель императивно ограничивает сферу применения внутренних регламентов, не дает корпорации возможности регулировать ими более или менее важные вопросы. В частности, согласно проекту поправок участник корпорации вправе знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией в случаях, предусмотренных законом или уставом корпорации (но не внутренним регламентом).

Корпоративный договор

Корпоративный договор был введен в российское законодательство еще в 2009 году, когда появились институт акционерного соглашения и институт договора об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью². Однако ст. 67.2 измененного Гражданского кодекса РФ регулирует данный институт значительно более подробно и целостно.

Теперь в отношении акционерного соглашения и соглашения участников общества с ограниченной ответственностью вводится единый термин «корпоративный договор».

Проект поправок в ГК РФ дает ответы на большинство вопросов, которые возникли у юристов в 2009 году применительно к предшественникам корпоративного договора:

1. Корпоративный договор может быть заключен не всеми участниками, при этом он не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (статья 308 измененного ГК РФ).

² Федеральный закон от 30 декабря 2008 года № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» ввел в российское законодательство принципиально новый институт – договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью. Федеральный закон от 03 июня 2009 года № 115-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» учредил институт акционерных соглашений.

2. Участники хозяйственного общества, заключившие корпоративный договор, обязаны уведомить общество о факте заключения корпоративного договора, но не обязаны раскрывать его содержание и (или) предоставлять копию самого корпоративного договора (п. 3 ст. 67.2 измененного ГК РФ).

3. Урегулировано соотношение корпоративного договора с решениями органов управления, а также со сделками участников корпорации (п. 5 ст. 67.2 измененного ГК РФ).

Нарушение корпоративного договора может являться основанием для признания недействительными решений органов хозяйственного общества по иску стороны данного договора при условии, что на момент принятия органом хозяйственного общества соответствующего решения сторонами корпоративного договора являлись все участники хозяйственного общества, а признание решения органа недействительным не нарушает права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Сделка, заключенная стороной корпоративного договора в нарушение этого договора, может быть признана судом недействительной по иску участника корпоративного договора только в случае, если другая сторона сделки знала или должна была знать об ограничениях, предусмотренных корпоративным договором (норма аналогична ст. 174 ГК РФ).

4. Закон допускает противоречие норм устава и корпоративного договора: стороны корпоративного договора не вправе ссылаться на его недействительность в связи с его противоречием положениям устава хозяйственного общества (п. 6 ст. 67.2 измененного ГК РФ).

Содержание корпоративного договора (по сравнению с соглашением

участников ООО и акционерным соглашением) по существу не изменилось. Формально сфера его применения несколько сузилась, поскольку п. 1 ст. 67.2 измененного ГК РФ не упоминает о праве участников организации «осуществлять согласованно иные действия, связанные с управлением обществом, с созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества». В настоящее время такое право закреплено за участниками ООО в п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Корпоративный договор не может:

а) обязывать его участников голосовать в соответствии с указаниями органов общества, по поводу акций (долей в уставном капитале) которого заключен этот договор;

б) определять структуру органов общества и их компетенцию, за исключением случаев, когда правила Гражданского кодекса РФ или законов о хозяйственных обществах допускают их изменение уставом общества.

Договор кредиторов общества и иных третьих лиц с участниками общества

Проектом поправок в Гражданский кодекс РФ вводится новый, не предусмотренный ранее законом вид договора – договор кредиторов общества и иных третьих лиц с участниками общества. По такому договору участники хозяйственного общества в целях обеспечения охраняемого законом интереса третьих лиц обязуются осуществлять свои корпоративные права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления (п. 2 ст. 67.2 обновленного ГК РФ).

Указанный договор может предусматривать обязанность участников корпорации, в том числе, голосовать

определенным образом на общем собрании участников общества, осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в уставном капитале (акции) по определенной цене и (или) при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения доли (акций) до наступления определенных обстоятельств.

К такому договору соответственно применяются правила о корпоративном договоре.

В целом влияние Минэкономразвития и Рабочей группы по созданию международного финансового центра на проект поправок в Гражданский кодекс РФ достаточно заметно. В законопроект включены многочисленные новеллы, направленные на усиление договорной свободы и свободы участников корпоративных отношений. Кроме того, в проекте явно видна попытка прямого заимствования различных норм и институтов иностранного права.

Позицию арбитражных судов по поводу копирования норм английского права выразил 19 мая 2012 года на II Петербургском международном юридическом форуме председатель Высшего Арбитражного Суда РФ Антон Иванов. Его высказывание касалось предлагаемой новеллы о заверениях и гарантиях (representations and warranties) в договорном праве. «Но что мы будем делать с этими заверениями и гарантиями, которые дал должник, у которого нет никакого имущества? Чем он будет рассчитываться по этим заверениям? – задал риторический вопрос руководитель высшего арбитража. – Чтобы механизм заработал, нужно ввести уголовную ответственность за то, что ты дал ложные заверения и гарантии»³.



³ Здесь Антон Иванов отсылает к правилу п. 1 ст. 431.2 измененного ГК РФ: «Сторона, которая при заключении договора или после его заключения дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора или для его исполнения (в том числе относящихся к предмету договора, полномочиям на его заключение, соответствию договора применимому к нему праву, наличию необходимых лицензий и разрешений, своему финансовому состоянию), обязана возместить другой стороне, разумно полагававшейся на соответствующие заверения, причиненные этим убытки».

Продолжение статьи об изменениях законодательства о юридических лицах, а также анализ других поправок в Гражданский кодекс РФ читайте в следующем номере ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС.

Какие мы юристы: к вопросу о специализации ИНТЕЛЛЕКТ-С



Евгений ШЕСТАКОВ,
управляющий партнер
Группы правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Самоидентификация юридической фирмы

Знакомясь и протягивая кому-либо визитную карточку, каждый опытный юрист должен быть готов четко ответить на вопрос, в какой юридической практике он дока. Если же юрист работает в юрфирме, то его, вероятнее всего, спросят о её специализации.

Если с первым вопросом справиться несложно, то со вторым всё не так однозначно, ведь порой даже руководители юрфирм затрудняются ответить что-то определенное и частенько «путаются в показаниях», например: сегодня фирма презентуется как узкоспециализированная в налоговом праве; завтра – в уголовном; послезавтра – её представляют универсальным экспертом по вопросам недвижимости.

Такая неразборчивость, на мой взгляд, может сыграть злую шутку с небольшой юридической компанией, отняв у неё различительную способность – качество, позволяющее выделить её через создание устойчивых ассоциаций с конкретными категориями

юридических дел среди других многочисленных участников рынка юруслуг.

Однако в каждом правиле есть исключения: в России существует сравнительно небольшое количество узнаваемых юридических фирм, построенных на принципе многопрофильности. Естественно, что подобные фирмы имеют в своем штате десятки или даже сотни специалистов от юриспруденции, ибо с малочисленной командой юристов объективно невозможно честно позиционироваться лидером сразу в нескольких дисциплинах такой наисложнейшей области человеческих знаний, как право.

Отраслевая специализация vs многопрофильность

В связи с вышесказанным спрашивается: на чем специализируется ИНТЕЛЛЕКТ-С? Самая первая, самая явная ассоциация возникает благодаря истории юридической компании и её говорящему имени: ИНТЕЛЛЕКТ-С – значит ИНТЕЛЛЕКТуальная Собственность, т.е. компания, специализирующаяся на патентных и юридических услугах, связанных с защитой интеллектуальной собственности. В момент основания юридической фирмы в 2000 году и первые несколько лет её развития это определение соответствовало действительности на все сто процентов. Так ли это сейчас – давайте разберемся.

На самом деле, уже почти десятилетие ИНТЕЛЛЕКТ-С успешно развивается как многопрофильная юридическая фирма или, как еще принято говорить, фирма полного сервиса (full service). В её составе сейчас **14 успешных отраслевых юридических практик**, комплексно закрывающих практически все потребности современного бизнеса в юридических услугах, при этом часть практик ведут достаточно известные в России юристы. Доказательством реальной многопрофильности ИНТЕЛЛЕКТ-С служит еще

и соотношение дохода от традиционных практик, связанных с защитой интеллектуальной собственности, и всех остальных: один к шести (по итогам 2011 года).

Было время, когда маркетинговая политика компании даже ставила перед собой задачу изменить сложившийся стереотип о специализации ИНТЕЛЛЕКТ-С, но, несмотря на все усилия и невзирая на успехи в корпоративном, налоговом, трудовом и международном частном праве, в юридическом мире продолжают говорить: «Да, мы знаем юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С – они защищают интеллектуальную собственность».

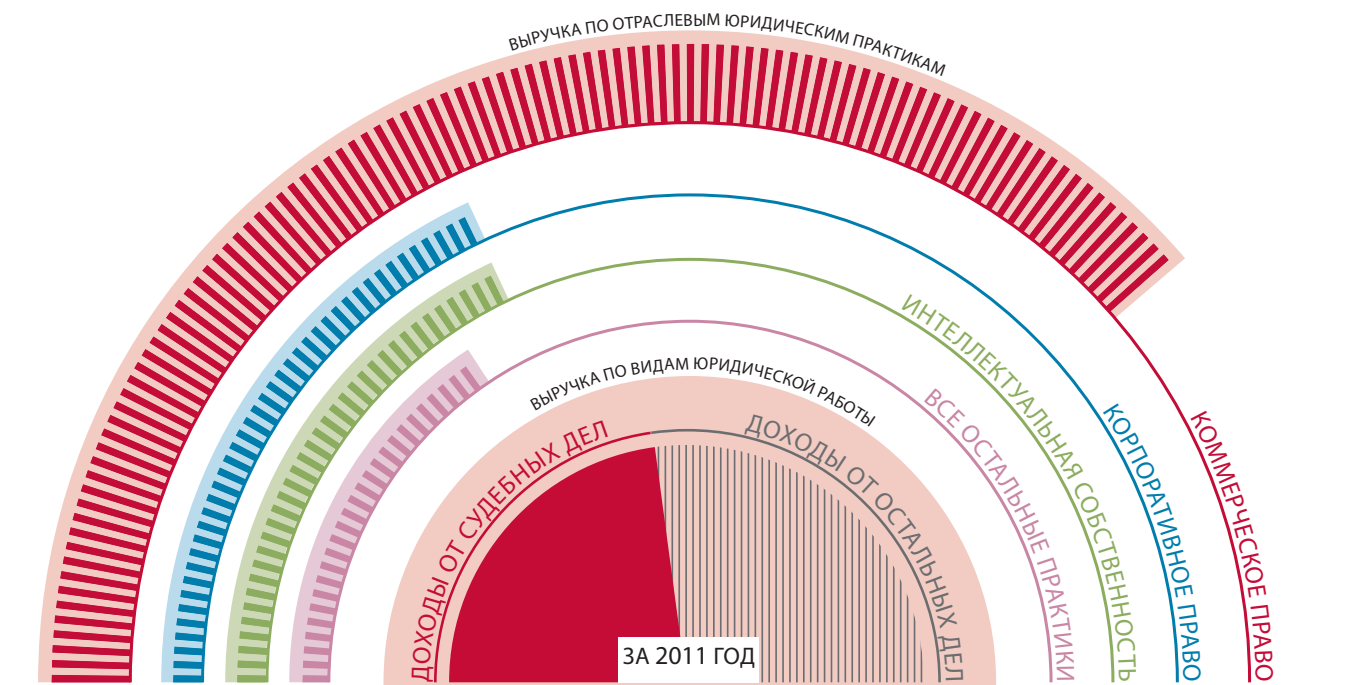
Таким образом, мы установили, что ИНТЕЛЛЕКТ-С de facto является многопрофильной юридической фирмой, но известна она, главным образом, благодаря своей практике по защите интеллектуальной собственности.

Мы – судебные юристы

Большая часть юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С, успешно реализующих себя в других практиках и ни разу в своей деятельности не сталкивавшихся с вопросами интеллектуальной собственности, не может не испытывать когнитивного диссонанса в связи с широкой узнаваемостью их в качестве юристов-интеллектуальщиков. Легко представить ситуацию, как конкретный юрист, знакомясь с кем-либо и отвечая на вопрос о личной специализации, заявит о себе, допустим, как об эксперте по правовым аспектам энергетики. Разумеется, при этом он столкнется с недоумевающим взглядом, если скажет, что фирма, в которой он работает, специализируется на защите интеллектуальной собственности.

Можно, конечно, сказать, что фирма многопрофильная, но есть некоторые опасения, что такое сообщение без дополнительных пояснений может

СТРУКТУРА ВЫРУЧКИ ИНТЕЛЛЕКТ-С ОТ ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ



Интеллектуальная собственность и информация	Налоговое право и налоговые споры	Практики ИНТЕЛЛЕКТ-С	Корпоративное право и корпоративные споры	Коммерческое право и коммерческие споры
Трудовое право для работодателей, трудовые споры	Земельное право, недвижимость, строительство, энергетика и ЖКХ	Юридическое сопровождение внешнеэкономической деятельности	Уголовное право: защита интересов бизнеса в уголовно-правовой сфере	Семейное и наследственное право для представителей бизнес-сообщества
Защита интересов кредитных и финансовых организаций	Юридические услуги компаниям сферы высоких технологий (hi-tech)	Юридическое сопровождение издательского и рекламного бизнеса	Юридические услуги телерадиокомпаниям, электронным СМИ, поставщикам контента, операторам связи	Американская практика: сопровождение российского бизнеса в США

быть воспринято частью потенциальных клиентов с недоверием: мол, если фирма специализируется на всем – то она не умеет ничего. Поэтому возникла необходимость выработать приемлемую формулу, максимально соответствующую представлениям о фирме со стороны и изнутри.

Для этого мы повторно обратимся к финансовым показателям прошедшего 2011 года, чтобы определить, за какого рода деятельность доверители чаще всего платили по счетам ИНТЕЛЛЕКТ-С. Мы увидим, что около поло-

вины доходов ИНТЕЛЛЕКТ-С принесла деятельность, связанная с судебным представительством по широкому кругу вопросов гражданского права.

Эта информация, вкупе с внутренней политикой компании с момента её основания, в соответствии с которой необходимые для успешного судебного представительства навыки юриста культивируются особым образом, считается наиболее ценными, а ведение судебных дел считается наиболее желанным видом правовой работы, позволяет почти каждого юриста

определить как судебного, а саму юридическую фирму – как специализирующуюся на судебном представительстве (litigation).

Из вышесказанного следует, что ИНТЕЛЛЕКТ-С – юридическая фирма, специализирующаяся на судебном представительстве и имеющая в своем составе 14 отраслевых практик, обеспечивающих необходимый экспертный уровень для ведения широкого круга судебных дел.

Регуляторам свойственно ошибаться

ИНТЕЛЛЕКТ-С через суд оспорил решение Роскомнадзора в отношении одной из самых известных российских телекомпаний.



Виталий КРЕЦ,
партнер,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Спорная ситуация возникла в связи с тем, что телекомпания, являющаяся клиентом ИНТЕЛЛЕКТ-С, выпустила в эфир программу, созданную телеканалом «Дождь». По мне-

Действующий Закон РФ «О средствах массовой информации» предусматривает такие меры регулирующего воздействия, как вынесение Роскомнадзором предупреждений игрокам медийной отрасли. Подобные предупреждения фиксируют факты нарушения закона и возлагают обязанности на участника рынка предпринять определенные действия и отчитаться в их совершении перед регулятором. Однако порою правомерность решений Роскомнадзора подвергается сомнению, и представители массмедиа обращаются к юристам для признания этих решений недействительными. Одно из таких дел вел Виталий Крец, партнер, директор московского офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С, руководитель практики «Медиа, контент, телекоммуникации».

нию Роскомнадзора, телекомпания не вправе была этого делать, поскольку в ее лицензии указана возможность вещания только «программ собственного производства». Регулятор вынес предупреждение, в котором было зафиксировано нарушение лицензионных требований, а это чревато для телекомпаний весьма неприятными последствиями – вплоть до лишения лицензии.

С помощью ИНТЕЛ-

ЛЕКТ-С телекомпания оспорила постановление Роскомнадзора, указав, что под «программами собственного производства» в целях лицензирования понимаются также программы, права на показ которых были приобретены у производителей этих программ. ИНТЕЛЛЕКТ-С представлял заявителя в Арбитражном суде г. Москвы и в Девятом апелляционном арбитражном суде. Оба суда

вынесли решение в пользу телекомпаний, признав предупреждение Роскомнадзора недействительным.

«Над этим проектом мы работали совместно с профессиональной командой корпоративных юристов телекомпаний, – отметил Виталий Крец. – Наша общая победа стала возможной, в том числе, благодаря их компетентности, опыту и приверженности своему делу».

Сохранить 26 миллионов и спать спокойно

ИНТЕЛЛЕКТ-С одержал победу в споре с налоговиками, сэкономив для клиента 26 млн рублей



Роман РЕЧКИН,
старший партнер,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

По результатам налоговой проверки, проведенной специалистами Инспекции ФНС РФ по Верх-Исетскому району

В ИНТЕЛЛЕКТ-С часто обращаются компании, неправомерно привлеченные к налоговой ответственности. Счет идет на миллионы рублей: налоговые инспекторы по результатам выездных проверок незаконно доначисляют налоги и налагают штрафы. В деле, о котором рассказывает данная статья, клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С в соответствии с решением налоговой инспекции должен был заплатить более 26 млн рублей доначисленных налогов, штрафов и пеней. Дело вел Роман Речкин, руководитель отдела правовых споров, старший партнер ИНТЕЛЛЕКТ-С.

г. Екатеринбурга, ООО «Ремпуть» было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения. В ходе выездного мероприятия налоговики рассматривали и анализировали выплаты компании в бюджет за 2008 и 2009 годы. Вынесенное инспекторами решение содер-

жало требования выплатить доначисленный налог на прибыль организаций на сумму 0,8 млн рублей, доначисленный НДС на сумму свыше 17 млн рублей, а также 8,2 млн рублей штрафов и пеней.

«Ремпуть» с выводами налоговой инспекции не согласился, посчитав их не со-

ответствующими действительности. За помощью в оспаривании незаконного решения компания обратилась к Роману Речкину, старшему партнеру ИНТЕЛЛЕКТ-С.

Аргументы юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С в защиту ООО «Ремпуть» буквально камня на камне не оставили от доводов налоговиков в защиту вынесенного ими решения. Возражения, подготовленные юристами, в основном, касались двух крупных эпизодов.

1. Расчет налога на прибыль организаций. Этот налог инспекторы определили расчетным путем, сославшись на то, что налогоплательщик не представил налоговому органу необходимые

для расчета налогов документы. Однако подобное основание является надуманным сразу по двум причинам. Во-первых, налоговики запросили документацию до начала выездной налоговой проверки, а значит – заведомо неправомерно. Во-вторых, все необходимые первичные документы о деятельности налогоплательщика у инспекторов имелись, поскольку ранее были предоставлены налоговому органу УНП ГУВД по Свердловской области.

«Ничто не мешало налоговому органу определить размер налоговых обязательств ООО «Ремпуть» обычным порядком, – уверен Роман Речкин. – Это подтверждается в том числе и тем, что НДС был определен не расчетным путем, а как раз таки по первичным бухгалтерским документам. Но налоговики в отношении налога на прибыль предпочли применить иной подход, что привело к фактически произвольному установлению размера недо-

имки ООО «Ремпуть» за 2008 и 2009 годы, не соответствующему действительной обязанности по уплате в бюджет налога в спорном периоде».

Более того, расчет налога на прибыль был произведен специалистами налогового органа некорректно, поскольку ни доходы, ни расходы ООО «Ремпуть» не вычислялись расчетным путем. Прибыль и затраты были определены на основании данных налоговых деклараций налогоплательщика, при этом затраты были уменьшены на некий «средний показатель доли расходов в сумме доходов». К тому же в тексте оспариваемого решения отсутствовало обоснованное описание порядка расчета налога.

2. Доначисление НДС по взаимоотношениям ООО «Ремпуть» с субподрядчиками, которые привлекались к выполнению работ для ОАО «РЖД». В деле присутствовали все документы, подтверждающие реальность выполнения работ именно эти-

ми субподрядчиками. Тем не менее, налоговики в оспариваемом решении совершенно бездоказательно утверждали, что работы для РЖД выполнялись какими-то иными лицами, выдвинув в адрес налогоплательщика обвинение в получении необоснованной налоговой выгоды «за счет завышения налогового вычета по НДС». При этом инспекторы не выявили никаких признаков аффилированности «Ремпути» с субподрядчиками или связей между руководством организаций, а без этого согласованные действия по получению необоснованной налоговой выгоды, очевидно, невозможны.

Но самое узкое место в предъявленных «Ремпути» обвинениях было в том, что налоговый орган никак не объяснял смысл якобы примененной налогоплательщиком налоговой схемы: абсолютно непонятно, в чем заключается и каким образом получения ООО «Ремпуть» необоснованная налоговая выгода.

Как справедливо отметил Роман Речкин, не может являться налоговой схемой потеря налогоплательщиком более чем 111 млн рублей, реально перечисленных субподрядчикам, с целью «экономии» менее 18 млн рублей НДС.

Суд в вынесенном решении выразил позицию, солидарную с мнением юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С: «Налоговый орган не представил доказательств направленности деятельности общества на получение необоснованной налоговой выгоды, а также того, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, указанных в документах, которыми оформлены операции».

В итоге суд согласился со всеми доводами Романа Речкина. Решение, вынесенное Инспекцией ФНС РФ по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга, было признано полностью недействительным и отменено.



Захватчики повержены, справедливость торжествует

ИНТЕЛЛЕКТ-С защитил клиента от захвата товарного знака конкурентом



Максим ЛАБЗИН,
партнер,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Если вы не зарегистрируете товарный знак своевременно, то вместо вас это может сделать кто-то другой. Ни одна компания не застрахована от возможного захвата товарного знака – особенно в том случае, если бренд уже раскручен. Однако оказавшись в этой весьма неприятной ситуации, не стоит опускать руки: у юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С есть успешный опыт признания недействительной регистрации товарного знака на третьих лиц. Одно из таких дел вел Максим Лабзин, партнер Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С, руководитель практики по разрешению споров, связанных с объектами интеллектуальной собственности.

О невозможности зарегистрировать изображение, являющееся частью логотипа, компания «Русский проект» (www.rp.ru) узнала, подав соответствующую заявку в Роспатент. Как выяснилось, идентичный изобра-

ительный товарный знак уже зарегистрирован, причем его правообладателем является прямой конкурент «Русского проекта» – обе компании занимаются поставками оборудования для предприятий общественного питания

и торговли. Фактически узнаваемый на рынке товарный знак оказался захвачен конкурентом.

«Русский проект» отправил в Роспатент возражение против того, что принадлежащее ему обозначение было

зарегистрировано в качестве товарного знака на третье лицо. Однако Роспатент удовлетворить возражение отказался, тем самым не оставив «Русскому проекту» шанса стать правообладателем изображения, которое стало известным благодаря многочисленным публикациям от имени компании.

Впрочем, «Русский проект» не готов был смириться с таким положением дел и, решив добиваться правды через суд, обратился за помощью к Максиму Лабзину, партнеру ИНТЕЛЛЕКТ-С. Юрист подал в суд заявление с требованием признать незаконным решение Роспатента, а регистрацию товарного знака конкурентом – недействительной.

Защищая интересы клиента, Максим Лабзин обратил внимание суда на то, что товарный знак, ставший предметом спора, ассоциируется у потребителей с именем и услугами «Русского проекта»: в течение длительного времени это изображение фигурировало во всех рекламных и презентационных материалах компании и ее дочерней фирмы. Поэтому, очевидно, регистрация товарного знака третьим лицом противоречит пункту 3 статьи 6 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»: не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, способные ввести

в заблуждение потребителей относительно товара или его изготовителя (указанный закон действовал на момент регистрации конкурентом спорного товарного знака).

Кроме того, Максим Лабзин отметил, что действия правообладателя по регистрации товарного знака являются недобросовестными. В качестве доказательства этого факта юрист привел следующие аргументы:

- компания, ставшая правообладателем товарного знака, не использовала его ни до, ни после регистрации;
- при этом правообладатель является конкурентом «Русского проекта» и ведет бизнес в той же сфере;
- таким образом, имеются основания полагать, что реги-

страция товарного знака была осуществлена исключительно с целью причинить вред «Русскому проекту» и заставить его изменить используемое обозначение, а это влечет за собой убытки и потерю части клиентов.

Суды всех трех инстанций признали правомерность позиции юриста «Русского проекта». Согласно принятым постановлениям, более раннее активное и продолжительное использование товарного знака безусловно можно считать фактом, который препятствует его регистрации на имя другого лица, – прежде всего потому, что это создает угрозу смешения товаров и услуг на рынке и способно ввести потребителей в заблуждение.



Судебный процесс вместо отдыха

ИНТЕЛЛЕКТ-С защитил интересы поставщика гостиничных услуг в судебном процессе против «Росбанка»



Анна ШУМСКАЯ,
партнер,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

История начиналась вполне безобидно, как это и бывает обычно. Для организации четырехдневного корпоративного мероприятия в известном новосибирском оте-

Конфликт между ОАО АКБ «Росбанк» и ООО «Отдых» по поводу несостоявшегося корпоративного мероприятия банка вылился в два судебных иска. Первым в суд обратился «Росбанк», требовавший взыскания с компании «Отдых» суммы неосновательно-го обогащения. «Отдых» же подал встречный иск – о взыскании с «Росбанка» фактически понесенных расходов – и выиграл дело. Интересы ООО «Отдых» в суде представляла Анна Шумская, партнер, директор новосибирского офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С.

ле «Борвиха» банку необходимо было забронировать конференц-зал и 74 номера, и он обратился в ООО «Отдых». Компании заключили договор оказания гостиничных и иных дополнительных услуг на общую сумму свыше 1,5 млн рублей. В соответствии с условиями контракта «Росбанк» произвел предоплату в размере более 474 000 рублей.

Однако за 4 дня до начала предполагаемого мероприятия «Росбанк» проводить его

передумал, о чем и сообщил ООО «Отдых» в письменной форме, направив уведомление о расторжении договора, и потребовал возврата выплаченного аванса. Поставщик гостиничных услуг вернуть деньги отказался, и спустя несколько месяцев банк обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с компании «Отдых» суммы неосновательного обогащения в размере внесенной предоплаты, а также о взыскании процен-

тов за пользование чужими денежными средствами.

В исковом заявлении «Росбанк» ссылаясь на п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым заказчик вправе отказать от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Банк утверждал, что услуги по договору не оказывались, поэтому денежные средства, полученные исполнителем

в качестве аванса, являются для него неосновательным обогащением.

В ответ «Отдых» подал в суд встречный иск – о взыскании с «Росбанка» понесенных расходов: в рамках исполнения заключенного договора поставщик гостиничных услуг оплатил «Борвихе» четырехдневную аренду 74 номеров, перечислив на счета отеля свыше 1,3 млн рублей. «Отдых» требовал возме-

нения этих затрат в сумме немалым более 889 000 рублей (то есть за вычетом выплаченного «Росбанком» аванса), а также взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции иск ООО «Отдых» удовлетворил в полном объеме, приняв решение взыскать с ОАО АКБ «Росбанк» деньги, затраченные поставщиком гостиничных услуг на оплату аренды

номеров и проценты за пользование чужими денежными средствами. Суд отметил, что, согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, сформулированной в п. 2 Информационного письма от 21.12.2005 г. № 104, односторонний отказ заказчика от исполнения договора не прекращает обязательства заказчика оплатить исполнителю расходы, которые тот понес в счет еще не оказанных услуг.

«Росбанк» с вынесенным решением не согласился, подав апелляционную жалобу. Но апелляционный суд, внимательно изучив доводы представителей обеих сторон, оставил решение суда первой инстанции без изменений: ООО «Отдых» отсудил у ОАО АКБ «Росбанк» в общей сложности около 900 000 рублей.



ИНТЕЛЛЕКТ-С пришел на выручку обездоленному

ИНТЕЛЛЕКТ-С помог участнику ООО вернуть долю в уставном капитале, которой тот лишился в результате недружественных действий других участников ООО



Сергей ЛУКЬЯНОВ,
партнер,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Участник общества с ограниченной ответственностью обратился в ИНТЕЛЛЕКТ-С после того как получил уведомление и копию протокола об его исключении из состава участников ООО. В документе была указана и причина подобного решения соучредителей – неоплата клиентом ИНТЕЛЛЕКТ-С уставного капитала общества при его учреждении. С помощью юристов предприниматель хотел восстановить права на до-

В российском бизнесе весьма распространена ситуация, когда друзья создают компанию, а через некоторое время начинают конфликтовать и от бывшей дружбы не остается и следа. Раздел совместного бизнеса приводит бывших товарищей в суды. Примером конфликтной ситуации стала история участника ООО, которого незаконно лишили доли в уставном капитале. Справедливость восстанавливал Сергей Лукьянов, партнер, директор нижегородского офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С.

лю в ООО и защитить свою репутацию в предпринимательских кругах.

Предыстория такова: ООО было создано в 2009 году тремя физическими лицами, распределившими между собой доли в уставном капитале; в учредительных документах было указано, что уставный капитал общества оплачивается при его учреждении в объеме 100 процентов. Клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С сообщил, что свою долю в оплату уставного капитала ООО он передал назначенному учредителями директору общества без подтверждающей расписки, поскольку между учредителями на тот момент были дружеские отношения.

Бывшие друзья клиента ИНТЕЛЛЕКТ-С допустили ошибку, издав протокол о его

исключении из ООО: в положениях Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» нет нормы, позволяющей участникам ООО принимать решения об исключении из его состава какого-либо участника. При этом участники ООО, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10 процентов уставного капитала общества, вправе в соответствии со статьей 10 указанного закона в судебном порядке требовать исключения из ООО участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Таким образом, недружественные клиенту ИНТЕЛ-

ЛЕКТ-С участники ООО нарушили законодательство, взяв на себя функции суда по исключению одного из участников ООО. Однако определенный смысл в их действиях присутствовал: ст. 16 и ст. 24 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливают правило, в соответствии с которым доли в уставном капитале ООО, не оплаченные в течение установленного учредительными документами срока, переходят к обществу. Причем без какого-то ни было протокола.

Для защиты прав предпринимателя, незаконно исключенного из состава участников ООО, ИНТЕЛЛЕКТ-С подал несколько исков в Арбитражный суд Республики Мордовия. В ходе судебных

заседаний один из оппонентов истца пояснил, что за клиента ИНТЕЛЛЕКТ-С долю в уставном капитале оплатил один из его бывших друзей – участников ООО. Сергей Лукьянов затребовал из банка необходимые документы, подтвердившие, что уставный капитал общества при его учреждении было оплачено в размере 100 процентов.

Правовая позиция ИНТЕЛЛЕКТ-С в данном деле

основывалась на судебной практике арбитражных судов, установившей возможность оплаты доли за учредителя ООО любым третьим лицом. В этом случае уставный капитал в соответствующей части считается оплаченным, а лицо, оплатившее долю учредителя при учреждении ООО, получает право на взыскание с такого учредителя неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Респуб-

лики Мордовия подтвердил обоснованность доводов юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С и опроверг возражения ответчиков, основанные на отсутствии расписки в передаче денежных средств в счет оплаты уставного капитала от клиента ИНТЕЛЛЕКТ-С при учреждении общества. Требования истца – клиента ИНТЕЛЛЕКТ-С – были удовлетворены в полном объеме: решения по его исключению из состава

участников ООО и перераспределению его доли были признаны недействительными, его права как участника общества были восстановлены.

Правильность решения суда первой инстанции подтвердили постановления Первого арбитражного апелляционного суда и Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа.



Метод активной защиты

ИНТЕЛЛЕКТ-С защитил жилищный кооператив от недобросовестной ресурсоснабжающей организации



Иван ЕЛИСЕЕВ,

руководитель практики,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

ПЖК «Заря» обратился за помощью в ИНТЕЛЛЕКТ-С в связи с конфликтом, возникшим у жилищного кооператива с МУП «Екатеринбургэнерго». Теплосетевая организация отказывалась заключать с потребительским жилищным кооперативом договор на обслуживание и эксплуатацию приборов учета используемых энергетических ресурсов. ПЖК вынужден был значительно переплачивать за услуги отопления и горячего водоснабжения, поскольку

Необоснованное уклонение ресурсоснабжающей организацией от установки или обслуживания приборов учета используемых энергетических ресурсов является нарушением законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности. Нарушитель должен наказываться штрафами и может быть принужден к заключению соответствующих договоров с потребителями. Именно это подтверждает опыт Ивана Елисеева, руководителя практики «Энергетика и право» Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С.

ку оплата по нормативам существенно выше оплаты по счетчикам. Ресурсоснабжающую компанию такое положение дел полностью устраивало, что, конечно же, нельзя сказать о потребителях энергоресурсов.

Иван Елисеев подал в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области заявление о привлечении МУП «Екатеринбургэнерго» к административной ответственности. Юрист отметил, что уклонение «Екатеринбургэнерго» от установки счетчиков было необоснованным и неправомерным: подобные действия ресурсоснабжающей организации являются нарушением законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности. Для заключения договора на эксплуатацию общедо-

мовых приборов учета не было никаких препятствий, все необходимые условия были соблюдены: сети инженерно-технического обеспечения МУП «Екатеринбургэнерго» имеют непосредственное присоединение к сетям ПЖК «Заря», входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Свердловское УФАС, рассмотрев спор между жилищным кооперативом и МУП «Екатеринбургэнерго», признало ресурсоснабжающую организацию виновной в совершении административного правонарушения и назначило наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей. Решение антимонопольной службы поддержал и Арбитражный суд Свердловской

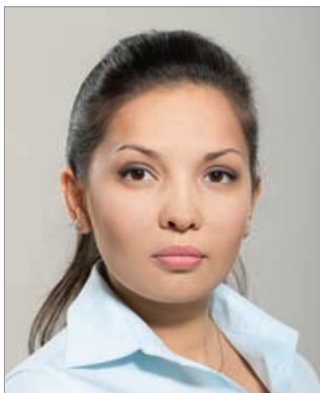
области, и ПЖК «Заря» наконец-то заключил с «Екатеринбургэнерго» договор на обслуживание общедомовых приборов учета

«Зачастую только активная защита собственных интересов может помочь в решении проблем в сфере ЖКХ. Обратите внимание: любой потребитель вправе требовать от ресурсоснабжающей организации установки, замены или обслуживания своего прибора учета, – говорит Иван Елисеев. – При этом для бытовых потребителей, ТСЖ, жилищных кооперативов и управляющих компаний законодательство предусматривает возможность получения рассрочки на оплату данных услуг сроком на 5 лет под незначительный процент (ставка рефинансирования)».



Интернет-провайдер не всегда прав

ИНТЕЛЛЕКТ-С защитил интересы пользователя сети Интернет
в деле против интернет-провайдера



Юлия КУРМАМБАЕВА,
руководитель отдела,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Прежде судебная практика складывалась в пользу интернет-провайдеров. Это связано с противоречиями в нормативных актах, регулирующих их деятельность. Согласно п. 3 ст. 7 Федерального закона «О связи» от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ, обеспечивать защиту средств связи и сооружений связи от несанкционированного доступа к ним обязаны операторы связи. В то же время в Постановлении Правительства РФ от 10 сентября 2007 года № 575 «Об утверждении Правил оказания телематических услуг связи» содержится норма, согласно которой меры по защите абонентского терминала (модема) от вредоносного программного обеспечения и несанкционированного доступа должен предпринимать абонент. Именно этой нормой ранее руководствовались суды, принимая решения в пользу интернет-провайдеров. Но ситуация изме-

Судебные решения по делам, связанным с несанкционированным доступом в Интернет и, как следствие, потреблением больших объемов трафика на крупные суммы, выносятся, как правило, в пользу интернет-провайдеров. Они через суды взыскивают оплату за свои услуги с абонентов, хотя те не имеют никакого отношения к действиям мошенников, применявших для входа в сеть чужие логины и взломанные пароли пользователей. Однако ИНТЕЛЛЕКТ-С переломил сложившуюся практику. Интересы клиента, пострадавшего от действий мошенников, представляла в суде Юлия Курмамбаева, руководитель отдела абонентского юридического обслуживания ИНТЕЛЛЕКТ-С.

нилась после вынесения решения по делу, которое вела Юлия Курмамбаева.

ОАО «Уралсвязьинформ» подал в суд на клиента ИНТЕЛЛЕКТ-С, чтобы взыскать задолженность за оказанные услуги по передаче данных на общую сумму 139 900 рублей. Оператор связи выставил абоненту счет, сумма которого превышала обычный ежемесячный платеж в 90 раз: тарифный план абонента предусматривал оплату услуг доступа в Интернет в размере 1 500 рублей.

Чтобы разобраться в произошедшем, абонент заказал у интернет-провайдера распечатку RADIUS-сессий (детализацию трафика). После ее получения стало ясно, что логин и пароль были взломаны: выход в Интернет под учетной записью пользователя осуществлялся в нерабочее время – поздним вечером и ночью, в выходные и праздничные дни.

Вместо того чтобы разобраться в ситуации, интернет-провайдер стал требовать с абонента деньги. Необходимо учесть, что к тому моменту абонент сотрудни-

чал с «Уралсвязьинформом» уже 4 года и всегда исправно оплачивал оказанные оператором услуги доступа в Интернет.

С помощью Юлии Курмамбаевой абонент написал официальное заявление об отказе от договора с ОАО «Уралсвязьинформ». Кроме того, клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С подал заявление в милицию, и в связи с фактом несанкционированного доступа в Интернет было возбуждено уголовное дело по статье 165 Уголовного кодекса РФ. Но это не остановило «Уралсвязьинформ» от подачи иска в суд.

«Оператор связи отрицал свою ответственность в создавшейся ситуации, – вспоминает Юлия Курмамбаева. – Позиция представителей «Уралсвязьинформа» заключалась в том, что ответственность за сохранность логина и пароля и защита оборудования от несанкционированного доступа лежат на абоненте. Поэтому своей вины интернет-провайдер в произошедшем не видел, и ему, в целом, было безразлично, кто фактически воспользовался услу-

гой – платить все равно должен абонент».

Юлия Курмамбаева убедила суд в необходимости провести компьютерно-техническую экспертизу. Эксперт установил факт несанкционированного доступа третьих лиц к логину и паролю абонента на выход в Интернет. Также в ходе экспертизы было выявлено, что истец не предпринял достаточных мер для защиты логина и пароля абонента от несанкционированного доступа третьих лиц, в то время как ответчик предпринял все известные ему меры по защите абонентского терминала от воздействия вредоносного программного обеспечения.

После изучения экспертного заключения и рассмотрения дела по существу суд встал на сторону ответчика, признав искивые требования ОАО «Уралсвязьинформ» необоснованными. Было принято решение не только отказать оператору связи в иске, но и взыскать с него сумму, затраченную абонентом на проведение экспертизы.



Дорога разочарований «Уралуправтодора»

ИНТЕЛЛЕКТ-С доказал в суде незаконность требований «Уралуправтодора», собиравшегося проложить дорогу по земельным участкам клиента юрфирмы



Александр ЛАТЫЕВ,
руководитель практики,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С,
к. ю. н., доцент

Земельные участки, из-за которых впоследствии разгорелся конфликт, были приобретены у сельскохозяйственного предприятия специально для строительства на них коттеджного поселка. Чтобы обеспечить возможность возведения коттеджей, новый собственник подал заявку о переводе участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель населенного пункта – путем их присоединения к ближайшему селу. Все необходимые согласования были получены, и участки стали частью села. После этого землевладелец произвел размежевание участков для продажи под коттеджную застройку, разметил дороги в будущем поселке, начал прокладывать коммуникации и проводить электричество.

И вдруг, спустя полтора года после присоединения земельных участков к селу, выяснилось, что точно по центру планируемого коттеджного поселка спроектирована

дорога. «В подобных случаях закон дает дорожникам право принудительно выкупать земельные участки по рыночной цене, которая определяется либо по соглашению сторон, либо через суд – на основании заключения оценщика, – комментирует Александр Латыев. – Конечно, в такой ситуации нашему клиенту пришлось бы попрощаться с надеждами построить коттеджный поселок. Но при этом он, по крайней мере, не понес бы убытков».

Впрочем, события в дальнейшем развивались по иному сценарию. Федеральное казенное учреждение «Уралуправтодор» не захотело приобретать участки по их реальной стоимости. Цена оказалась представителям госучреждения слишком высокой, и они подали в суд заявление о признании недействительными Постановления главы Белоярского городского округа и Приказа Министерства строительства и архитектуры Свердловской области об изменении категории земель, ведь земли сельхозназначения стоят значительно дешевле, чем земли населенных пунктов. Конечно, собственника участков это не устроило, и за помощью в защите своих интересов он обратился в Группу правовых

компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С.

В ходе судебных заседаний Александр Латыев доказал, что перевод земель из одной категории в другую был произведен с соблюдением всех требований законодательства. Следовательно, пояснил юрист, для отмены ненормативных актов, вынесенных главой Белоярского городского округа и Минстроя Свердловской области, отсутствует одно из двух обязательных условий, предусмотренных ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, – несоответствие закону.

Вторым обязательным условием признания ненормативного правового акта недействительным является нарушение этим актом прав и законных интересов заявителя. Однако и это условие в данном деле отсутствует, хотя «Уралуправтодор», естественно, пытался доказать обратное.

В частности, Александр Латыев акцентировал внимание суда на следующем важном моменте: чтобы предотвратить возможность перевода земельного участка из одной категории в другую, «Уралуправтодору» следовало произвести резервирование земель для государственных нужд (в соответствии со ст. 71.1 Земельного кодек-

са РФ). Но госучреждение никаких действий для этого не совершило, что подтверждается, в том числе, отсутствием указаний на какие-либо обременения в свидетельствах о праве собственности на земельные участки. А если резервирование не осуществлено, то «Уралуправтодор» не вправе утверждать, что земли, ставшие предметом спора, предназначены для развития транспортной инфраструктуры РФ.

Также Александр Латыев отметил, что «Уралуправтодор» не представил никаких доказательств невозможности прокладки дороги в ином месте. Более того, в процессе рассмотрения дела представители госучреждения заявляли, что строительство дороги через спорный земельный участок являлось одним из четырех обсуждавшихся вариантов проекта.

Если учесть весомость и неоспоримость аргументов, приведенных Александром Латыевым, то нет ничего удивительного в том, что Арбитражный суд Свердловской области, а вслед за ним и Семнадцатый апелляционный суд г. Перми отказали в удовлетворении требований «Уралуправтодора» в полном объеме.



Вне конкуренции

ИНТЕЛЛЕКТ-С помог отстоять интересы издателя журнала «СВАДЬБА в мегаполисе», необоснованно обвиненного в недобросовестной конкуренции



Анастасия МАХНЁВА,
руководитель практики,
директор по развитию,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

«Shopping Guide» – знакомое всем и не нуждающееся в переводе словосочетание – стало предметом спора между двумя издательствами. Редакция журнала «СВАДЬБА в мегаполисе» использовала это выражение на обложке издания в качестве разъяснения его назначения: название СМИ дополнялось надписью «Shopping Guide для молодоженов». Но, как оказалось, у широко используемого словосочетания есть «владелец»: известный издательский дом зарегистрировал товарный знак «Shopping Guide». Конфликт интересов издателей обернулся двумя антимонопольными разбирательствами: издательский дом обвинил свадебный журнал в недобросовестной конкуренции. Отстоять интересы журнала «СВАДЬБА в мегаполисе» помогли Анастасия Махнёва, директор по развитию ИНТЕЛЛЕКТ-С, руководитель практики «Юридическое сопровождение издательского и рекламного бизнеса», и Евгений Комолов, юрист ИНТЕЛЛЕКТ-С.



Евгений КОМОЛОВ,
юрист,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Владелец товарного знака «Shopping Guide» обратился с заявлениями сразу в два управления Федеральной антимонопольной службы РФ: по Свердловской и Тюменской областям – с требованием пресечь якобы неправомерные действия издателя «СВАДЬБЫ в мегаполисе». По мнению заявителя, использование словосочетания «Shopping Guide» на обложке свадебного журнала незаконно: оно идентично товарному знаку, зарегистрированному в отношении печатной и рекламной продукции, а значит, действия издателя свадебного журнала следует признать недобросовестной конкуренцией.

Специалисты ИНТЕЛЛЕКТ-С подготовили контраргументы на доводы, изложенные в заявлениях, что позволило защитить права издателя журнала «СВАДЬБА» и доказать необоснован-

ность обвинений в его адрес. В частности, юристы указали, что, согласно свидетельству о регистрации СМИ, словосочетание «Shopping Guide» не входит в состав названия журнала «СВАДЬБА». Также юристы обратили внимание на следующий момент: использование словосочетания «Shopping Guide» на обложке журнала «СВАДЬБА» имеет вспомогательную функцию – позволяет читателям и рекламодателям определить назначение и характер журнала.

В процессе рассмотрения дела в антимонопольных органах Свердловской и Тюменской областей было установлено, что между двумя издательствами отсутствуют прямые конкурентные отношения, поскольку выпускаемые ими журналы имеют разное информационное и рекламное наполнение. В отличие

от журнала, который издается владельцем товарного знака «Shopping Guide», журнал «СВАДЬБА», как следует из названия, полностью посвящен свадебной тематике – это касается и статей и рекламируемых товаров и услуг.

Кроме того, журналы конфликтовавших издательств ориентированы на различную целевую аудиторию, и места их распространения не совпадают. Журнал «СВАДЬБА», например, предназначен для молодоженов и организаторов свадеб, и большая часть его тиража распространяется в ЗАГСх и салонах для новобрачных.

Антимонопольные органы, соглашаясь с доводами в пользу клиента ИНТЕЛЛЕКТ-С, отметили, что использование словосочетания «Shopping Guide» на обложке журнала «СВАДЬБА» неспособно ввести в заблуж-

дение ни читателей, ни рекламодателей. Оба территориальных управления Федеральной антимонопольной службы поддержали позицию клиента ИНТЕЛЛЕКТ-С, согласно которой объем и способ использования обозначения «Shopping Guide» на обложках журналов двух издательств исключает вероятность смешения этих журналов. Проще говоря, перепутать их невозможно. Убытки заявителя в виде упущенной выгоды, о которых он также заявлял во время антимонопольного разбирательства, также остались недоказанными.

По итогам рассмотрения дела и Свердловское, и Тюменское управление ФАС, отказали заявителю в удовлетворении его требований полностью.



От коллекторов и за границей не спрятаться

ИНТЕЛЛЕКТ-С успешно реализовал проект взыскания крупного долга с недобросовестного заемщика, уехавшего жить за границу и не желавшего возвращать деньги



Андрей ТИШКОВСКИЙ,
руководитель отдела,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Юристы начали с проведения сбора и анализа сведений об имуществе должника. Выяснилось, что заемщик является владельцем недвижимости в России, Украине и Китае, а также имеет в собственности автомобиль «Мерседес» G-класса, стоимость которого составляет свыше 5 млн рублей. Чтобы обеспечить требования клиента, коллекторы ИНТЕЛЛЕКТ-С после подачи искового заявления в рай-

К тому моменту, как предприниматель обратился в ИНТЕЛЛЕКТ-С с просьбой оказать содействие во взыскании задолженности, возраст долга превышал 2 года, а сумма составляла более 7 млн рублей. Заемщик, взявший деньги под довольно высокий процент, в первое время исправно выплачивал их, но затем переехал за границу на постоянное место жительства, перестал выходить на связь и платежи прекратил. ИНТЕЛЛЕКТ-С согласился помочь предпринимателю вернуть его деньги. Дело вел Андрей Тишковский, руководитель коллекторского отдела ИНТЕЛЛЕКТ-С.

онный суд сразу же заявили ходатайство о наложении судебного ареста на автомобиль и квартиру должника в Екатеринбурге.

Следующим этапом проекта взыскания стала подготовка требования о погашении долга, в котором юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С описали неблагоприятные правовые и финансовые последствия неисполнения обязательств. Информация была передана заемщику через членов его семьи. Должник связался со специалистом ИНТЕЛЛЕКТ-С и будучи, видимо, не в состоянии адекватно оценить последствия, отказался возвращать долг.

Тем временем районный суд вынес заочное решение

о взыскании долга, и исполнительный лист, полученный из суда, был предъявлен в Службу судебных приставов. Параллельно юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С провели переговоры с бизнес-партнером заемщика о продаже долга. Бизнес-партнер от такого «заманчивого предложения» отказался, но коллекторы добились своего – информация об активных действиях взыскателя была передана должнику его партнером по бизнесу. Кроме того, ИНТЕЛЛЕКТ-С организовал посещение арестованной квартиры судебным приставом-исполнителем, в ходе которого уведомление об аресте квартиры было вручено прожи-

вающим в ней родственникам заемщика.

Реакция на все эти мероприятия не заставила себя долго ждать: должник спешно прилетел из-за границы и нанял адвоката. Стороны сели за стол переговоров, по результатам которых удалось выработать решение, выгодное как для должника, так и для кредитора. Заемщик получил рассрочку уплаты долга, а клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С получил обеспечение своих требований в виде залога квартиры в Екатеринбурге, что позволило гарантировать возврат денег независимо от переменчивых желаний должника.



Алексей ФИЛИПОВ,
руководитель практики,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Заводская история

ИНТЕЛЛЕКТ-С помог клиенту приобрести завод, принадлежащий компании-банкроту, и пресечь попытки противоправного вывоза имущества с завода

Сопровождая сложный проект приобретения имущественного комплекса завода, в отношении которого проводилась процедура банкротства, ИНТЕЛЛЕКТ-С обеспечил установление контроля над купленным имуществом и не допустил незаконной вывоз оборудования с терри-

тории предприятия. Дело вел Алексей Филиппов, руководитель практики ИНТЕЛЛЕКТ-С «Проведение процедур банкротства».

Процедура банкротства «Невьянского городского молочного завода» носила контролируемый характер и была инициирована его соб-

ственниками. Таким способом они хотели освободиться от накопившихся долгов, основную часть которых составляли неуплаченные налоги и задолженность перед энергетиками. В результате банкротства весь имущественный комплекс завода должна была приобрести

организация, которая была специально создана для этой цели и контролировалась владельцами предприятия.

Компания, собиравшаяся на законных основаниях принять участие в торгах и приобрести имущественный комплекс завода, обратилась в ИНТЕЛЛЕКТ-С за услугами по поддержке и сопровождению этой покупки. Работа юристов не прошла даром: клиенту ИНТЕЛЛЕКТ-С удалось приобрести объекты недвижимого имущества предприятия и наиболее ценное оборудование, а также, несмотря на противодействие арбитражного управляющего, добиться заключения договора купли-продажи.

Тем временем прежние хозяева завода, не желавшие отдавать его в чужие руки, оказали противодействие новому собственнику, пытаясь не пустить его на территорию предприятия и вывезти оборудование. Для этих целей, с ведома и попустительства арбитражного управляющего, весь имущественный комплекс завода был задан числом сдан в долгосрочную аренду с установлением крайне низкой арендной платы.

Юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С сумели пресечь попытки вывоза (фактически – хищения) имущества с территории завода, обосновать незаконность договора аренды и обеспечить установление контро-

ля над всем имущественным комплексом предприятия.

Но бывшие владельцы завода так просто сдаваться не желали. Они попробовали спровоцировать работников предприятия на организацию забастовки и голодовки под предлогом невозможности рассчитаться с ними. Целью было возбуждение в отношении нового собственника завода уголовного дела в связи с нарушением трудовых прав граждан – а именно, из-за невыплаты заработной платы.

Чтобы предотвратить возникновение подобной ситуации, ИНТЕЛЛЕКТ-С инициировал проведение прокурорской проверки, а также проверок со стороны полиции

и городской администрации. Результаты этих мероприятий позволили доказать, что вина за невыплату заработной платы и совершение иных правонарушений целиком лежит на прежних собственниках завода.

Таким образом проект был успешно завершен: клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С сохранил приобретенный имущественный комплекс и установил полный контроль над заводом. Что же касается привлечения к уголовной ответственности, то этот вопрос сейчас рассматривается в отношении бывших владельцев предприятия.



Закон об ОСАГО в действии

ИНТЕЛЛЕКТ-С защитил интересы пострадавшего в ДТП автовладельца в судебном споре со страховой компанией



Наталья РИНГЕЛЬМАН,
юрист, Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

Предыстория такова. Пострадавший в ДТП клиент Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С два часа простоял в многолюдной очереди, собравшейся в офисе страховой компании «Росгосстрах». После этого он решил прибегнуть к альтернативному спосо-

Пострадавшие в ДТП автолюбители встречаются с множеством барьеров на пути к получению страхового возмещения по ОСАГО. И одним из таких препятствий является очередь для получения от страховой компании направления на проведение осмотра поврежденного автомобиля и экспертизы. Иногда в такой очереди приходится провести несколько часов, теряя впустую драгоценное время. Хорошая новость для автолюбителей: стоять в очереди необязательно! Дело, которое вели юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С, показывает, каким образом можно получить в страховой компании направление на экспертизу, действуя в соответствии с законом и не тратя на это много времени.

бу получения направления на экспертизу: заявление о страховом случае и выплате страхового возмещения с приложением всех необходимых документов автолюбитель передал секретарю «Росгосстраха» под роспись. Также он сообщил секретарю, что автомобиль готов к осмотру и находится у офиса страховой компании и попросил отправить ему телеграмму за два дня до предполагаемой даты осмотра – с целью согласования места и времени.

Что говорит закон?

Мало кто из автомобилистов знает, что закон об ОСАГО¹ обязывает страховщика осмотреть поврежденный автомобиль и (или) выдать направление на независимую экспертизу в течение не более чем 5 рабочих дней с момента обращения пострадавшего в ДТП. Этот срок может

быть изменен только по согласованию с пострадавшим водителем.

Кроме того, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств² страховщик обязан согласовать с потерпевшим время и место проведения осмотра и (или) организации

¹ Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

² Утв. Постановлением Правительства РФ № 263 от 7 мая 2003 г.

Юридический журнал для бизнеса

ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС

ПРОСТО И АКТУАЛЬНО

о юридических аспектах
предпринимательской деятельности в России



Юридический журнал для бизнеса
«ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС»
№ 19, 2012

Главный редактор	Махнёва А. В.
Редакционный совет:	Анастасия Махнёва, Евгений Шестаков
Тексты рубрики «Дайджест событий ИНТЕЛЛЕКТ-С»:	Ксения Жданова и Анастасия Махнёва
Тексты рубрики «Кейсы»:	Ксения Жданова при участии юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С
Дизайн и предпечатная подготовка:	«Пре-пресс бюро "Тенри Пушель"», Тел.: (343) 268-33-73, 310-11-28 www.pushel.ru
Портретные фотографии сотрудников ИНТЕЛЛЕКТ-С:	Марина Скутина
Корректор:	Наталья Назарова
Учредитель и издатель	ООО Агентство юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С, www.intellectpro.ru
Адрес редакции и издателя:	620075, Екатеринбург, ул. Кузнечная, 81, тел. (343) 204-74-94, a.mahneva@intellectmail.ru
Отпечатано в типографии	620026, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, 59. Тел.: (343) 251-65-91, 251-65-95. Подписано в печать: 25.09.2012 г.

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.
Свидетельство ПИ № ФС 77-49578 от 26 апреля 2012 г.

Издаётся с 2005 года

Тираж 5 000 экз.

Заказ №3210

Дата выхода 26.09.2012

Свободная цена.

© ООО Агентство юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С, 2012.

Использование материалов журнала возможно только с согласия правообладателя.

независимой экспертизы поврежденного автомобиля с учетом графика работы страховщика и эксперта, а также указанного выше 5-дневного срока. Потерпевший же обязан представить поврежденный автомобиль для осмотра в согласованное со страховщиком время.

Если страховщик не провел осмотр поврежденного имущества и (или) не организовал независимую экспертизу в течение 5 рабочих дней, то пострадавший в ДТП автомобилист имеет право самостоятельно обратиться с просьбой об организации такой экспертизы в независимую экспертную компанию, не представляя поврежденный автомобиль страховщику. И страховая компания при решении вопроса о страховой выплате обязана будет, согласно закону, руководствоваться результатами этой независимой экспертизы.

Как работает закон?

История, произошедшая с клиентом ИНТЕЛЛЕКТ-С, наглядно демонстрирует, что закон об ОСАГО работает.

Направление на экспертизу компания «Росгосстрах» отправила автомобилисту почтой спустя 14 дней после получения всех документов, относящихся к ДТП. Таким образом, в 5-дневный срок, указанный в законе, страховщик не уложился, и клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С обратился в независимую экспертную организацию. Результаты проведенной экспертизы позволили определить сумму ущерба (кстати говоря, и «Росгосстрах», и виновник ДТП были заблаговременно уведомлены о дате и месте проведения экспертизы). Заключение эксперта автолюбитель направил

в «Росгосстрах», приложив к нему заявление о выплате страхового возмещения. Ответ от страховой компании пришел через месяц: «Росгосстрах» отказал в выплате страхового возмещения по причине непредставления автомобиля на осмотр. Конечно же, автовладелец обратился в суд. В судебном процессе участвовали юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С Андрей Тишковский и Алексей Комаров, проектом руководила Наталья Рингельман.

На слушаниях в суде представитель «Росгосстраха» пояснил, что причиной отказа в выплате страхового возмещения явилось личное решение автовладельца не стоять в очереди и не дожидаться получения направления на экспертизу: мол, у «Росгосстраха» такие правила, все остальные пострадавшие в ДТП смиренно стоят в живой очереди – и ничего...

Юристам ИНТЕЛЛЕКТ-С удалось защитить права клиента и доказать, что порядок получения направлений на экспертизу, существующий в «Росгосстрахе», является нарушением закона об ОСАГО и Правил страхования. Суд вынес решение о взыскании с компании «Росгосстрах» в пользу клиента ИНТЕЛЛЕКТ-С всей суммы страхового возмещения и неустойки за нарушение сроков принятия решения о выплате страхового возмещения.

Вывод из ситуации следующий: не стойте в очередях, не тратьте свои время и нервы! Наверняка у вас есть более интересные и важные дела, чем потакать страховым компаниям, когда они действуют с нарушением закона.



The Russian Law Firm Group

INTELLECT-S

Care

Competency
Confidentiality

Ekaterinburg

Moscow

Nizhny Novgorod

Novosibirsk

Perm

Since 2000

Группа правовых компаний

ИНТЕЛЛЕКТ-С

**Единственный признанный правовой
эксперт по Уралу, Сибири и Поволжью,
к которому можно обратиться напрямую
в Москве**

**ИНТЕЛЛЕКТ-С в федеральных рейтингах
юридических фирм**

*Источники – портал «Право. Ру», газета «Ведомости»;
официальный аудитор рейтинга – компания Ernst & Young.*

- Входит в ТОП-15 юридических фирм России, имеющих лучшую деловую репутацию, 2011 г.
- Входит в ТОП-15 лучших юридических фирм России, практикующих в сфере интеллектуальной собственности, 2011 г.
- I место по количеству штатных юристов в рейтинге нестоличных юридических фирм России, 2011 г.
- Входит в ТОП-15 нестоличных юридических фирм России по объему выручки, 2011 г.

**ИНТЕЛЛЕКТ-С в рейтингах юридических
фирм регионов России**

- I место в рейтинге юридических компаний Екатеринбурга по количеству штатных юристов, 2004–2012 гг. Источник – журнал «Деловой квартал».
- III место в рейтинге юридических компаний Урала и Западной Сибири, 2010–2012 гг. Источник – журнал «Эксперт-Урал».
- Входит в топ-10 лучших консалтинговых компаний Перми. Источник – портал KAPITAL59.ru.

**В штате компании работает свыше
60 специалистов**

**На рынке юридических и патентных
услуг с 2000 года**

Офисы в 5 городах России

- Екатеринбург**
ул. Кузнечная, 81. Тел. (343) 204-74-94.
- Москва**
ул. Новый Арбат, 21, оф. 305. Тел. (495) 668-07-31.
- Нижний Новгород**
ул. Воровского, 22, оф. 305. Тел. (831) 429-01-27.
- Новосибирск**
ул. Октябрьская, 42, оф. 410. Тел. (383) 202-21-91.
- Пермь**
ул. Екатерининская, 59. Тел. (342) 270-01-68.

www.intellectpro.ru, www.facebook.com/lawgroup

Интеллектуальная собственность и информация

- Разрешение споров, связанных с интеллектуальной собственностью.
- Регистрация товарных знаков, регистрация программ для ЭВМ, баз данных.
- Патентные услуги: патентование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей.
- Защита авторских и смежных прав, деловой репутации, ноу-хау. Франчайзинг, НИОКР.
- Антимонопольная практика, в т. ч. защита от недобросовестной конкуренции.

Налоговое право и налоговые споры

- Оценка рисков и последствий, выявление переплат.
- Налоговое планирование в России: разработка схем, оптимизация, управление налоговыми рисками.
- Подготовка к налоговым проверкам и их сопровождение.
- Налоговые споры: досудебное урегулирование, налоговый арбитраж.
- Регистрация иностранных компаний и оффшоров и консультации по их использованию.

Корпоративное право и корпоративные споры

- Юруслуги для АО: акции, антимонопольное право и ФСФР.
- Экспертиза обязательств, корпоративных документов, сделок.
- Корпоративные споры между участниками и акционерами, ведение переговоров.
- Услуги антирейдера: защита от поглощения, шантажа и гринмейла.
- Регистрация компаний разных форм собственности. Разработка акционерных соглашений, соглашений между участниками обществ.
- Защита интересов кредиторов или должников при ликвидации и банкротстве, реструктуризация, реорганизация.

Коммерческое право и коммерческие споры

- Юридический аутсорсинг, комплексное юридическое обслуживание.
- Договорная и претензионная работа, выявление коммерческих и налоговых рисков, ведение переговоров, медиация.
- Ведение любых коммерческих споров в суде, сопровождение принудительного исполнения. Корпоративное коллекторство.
- Юридические услуги участникам госзаказа, оспаривание результатов конкурсов.

Трудовое право для работодателей, трудовые споры

- Аудит кадрового делопроизводства, приведение в соответствие законодательству.
- Разработка и внедрение схем реструктуризации и сокращения персонала, контроль затрат.
- Консультации по применению иностранной рабочей силы.
- Представительство в судах и административных органах.

Земельное право, недвижимость, строительство, энергетика и ЖКХ

- Аудит документов на землю и другую недвижимость, сопровождение сделок и инвест-проектов.
- Формирование земельных участков, изменение категории и разрешенного использования земли.
- Регистрация сделок и прав на недвижимость. Получение разрешений и согласований.

- Строительство. Подключение к инженерным сетям.
- Споры с субарендаторами.
- Деятельность по обслуживанию и эксплуатации недвижимости.
- Споры, связанные с недвижимостью, в т. ч. в строительной и инвестиционной деятельности, ТЭК и ЖКХ.
- Преимущественный выкуп арендуемых помещений в порядке 159-ФЗ.

Внеэкономическая деятельность и международное частное право

- Общие вопросы внешнеэкономической деятельности, таможенного и валютного регулирования, экспортного контроля.
- Внеэкономические договоры, юридическая экспертиза документов, представляемых иностранными контрагентами, ведение переговоров.
- Обжалование решений таможенных органов, органов валютного контроля.
- Юридический перевод: перевод юридических текстов.

Уголовное право: защита интересов бизнеса в уголовно-правовой сфере

- Представление интересов предпринимателей в делах о преступлениях в сфере экономической деятельности, против собственности и интересов службы в коммерческих организациях.
- Представление интересов бизнеса при проведении полицейских проверок.

Семейное и наследственное право для представителей бизнес-сообщества

- Консультации по брачно-имущественным отношениям. Составление брачного контракта.
- Юридическая помощь при разводах, минимизация правовых рисков потери контроля за бизнесом и имуществом.
- Наследственное планирование, в т. ч. передача управления бизнесом нужному правопреемнику, предотвращение дробления бизнеса и имущества.

Американская практика

- Консультации по ведению бизнеса. Миграционные услуги.
- Юридическое сопровождение IT-стартапов и хай-тек-компаний в Кремниевой долине.
- Регистрация компаний (корпораций, партнерств) в Калифорнии и Делавере, виртуальный офис, корпоративные ценные бумаги.
- Интеллектуальная собственность: юридические и патентные услуги.
- Правовая и бизнес-помощь стартапам в отношениях с венчурными инвесторами и «бизнес-ангелами».

Специальные отраслевые предложения

- Защита интересов кредитных организаций в судебных спорах и при исполнении судебных решений: юридические услуги для банков, ипотечных агентств и других финансовых организаций.
- Юридические услуги IT-компаниям, юридическое сопровождение start-up проектов в области высоких технологий (hi-tech) в России и США.
- Юридическое сопровождение издательского и рекламного бизнеса.
- Медиа, контент, телекоммуникации: юридические услуги телерадиокомпаниям, электронным СМИ, поставщикам контента, операторам связи.

Право.Ru-300*

* Рейтинг юридических компаний России.
Источники – портал «Право. Ru», газета «Ведомости».
Официальный аудитор рейтинга – компания Ernst & Young.
Рейтинг 2011 года.

