

ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС

ИНТЕЛЛЕКТ-С группа правовых компаний

ТЕМА НОМЕРА:
«ЮРИДИЧЕСКИЙ БИЗНЕС»

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО БИЗНЕСА	ЮРИСТЫ — БИЗНЕСУ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ	ЮРИДИЧЕСКИЙ БИЗНЕС. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ
Топ-лист юридических компаний Екатеринбурга. С. 2	Юридический аутсорсинг или штатный юрист предприятия? Р. В. Речкин. С. 7	Саморегулирование бизнеса или государственный контроль? А. В. Махнёва. С. 10
Рейтинг юристов Екатеринбург. С. 4	Доступны ли качественные юридические услуги для малого и среднего бизнеса в России? С. 8	Регулирование юридической профессии. Опрос Юридической экспертной сети. С. 12
Новости Уральской Правовой Палаты и Палаты налоговых консультантов С. 5, 6	Юрист: между бизнесом и законом. Е. Н. Шестаков. С. 9	Статьи Уголовный кодекс на страже коммерческой тайны. П. А. Овчаренко. С.12
Открытие офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С в Нижнем Новгороде. С. 6		

Лучшие сотрудники ИНТЕЛЛЕКТ-С

ИНТЕЛЛЕКТ-С выбрал «Золотую десятку» сотрудников и победителей конкурса в номинациях «Авторитет, доверие и ответственность», «Компетентность»

1 февраля 2008 г. Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С в день 8-летия выбрала «Золотую десятку» сотрудников, а также победителей в номинациях «Авторитет, доверие и ответственность» и «Компетентность» за 2007 г.

Лучшие сотрудники определялись самим коллективом компании. Было проведено анонимное анкетирование, в котором каждый сотрудник ИНТЕЛЛЕКТ-С оценивал всех коллег, выставляя им баллы за профессиональные качества (компетентность) и личностно-деловые характеристики (авторитет и доверие коллег, ответственность). Конкурсы проводились в двух офисах Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С: в Екатеринбурге и в Перми.

По результатам анкетирования была определена **Золотая десятка лучших сотрудников 2007 г. екатеринбургского офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С** (в алфавитном порядке):

- 1. Баранова Элина**, руководитель отдела бухгалтерского учета и аудита.
- 2. Вересова Светлана**, партнер, руководитель отдела защиты интеллектуальной собственности.
- 3. Джаллатян Лайна**, руководитель отдела взыскания задолженности и коллекторских услуг.
- 4. Курмамбаева Юлия**, юрист отдела абонентского юридического обслуживания.

**ЗОЛОТАЯ
ДЕСЯТКА 2007**

**ЛУЧШИЕ
СОТРУДНИКИ**

В алфавитном порядке:

- ☛ **Баранова Элина**
руководитель отдела бухгалтерского учета и аудита
- ☛ **Вересова Светлана**
начальник отдела защиты интеллектуальной собственности
- ☛ **Джаллатян Лайна**
начальник отдела взыскания задолженности и коллекторских услуг
- ☛ **Курмамбаева Юлия**
юрист отдела абонентского юридического обслуживания
- ☛ **Манучарян Саодат**
финансовый директор
- ☛ **Метляев Дмитрий**
юрист отдела абонентского юридического обслуживания
- ☛ **Речкин Роман**
начальник отдела правовых споров
- ☛ **Устюшенко Анна**
начальник отдела абонентского юридического обслуживания
- ☛ **Шестаков Евгений**
управляющий партнер
- ☛ **Шлякова Инна**
начальник отдела правовой защиты недвижимости

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

управляющий партнер Шестаков Е.
партнер Вересова С.
партнер Речкин Р.
партнер Устюшенко А.

Награда вручается партнерам с 2007 года. Победитель выбирается коллегами по результатам анонимного голосования.

- 5. Манучарян Саодат**, финансовый директор.
- 6. Метляев Дмитрий**, юрист отдела абонентского юридического обслуживания.
- 7. Речкин Роман**, партнер, руководитель отдела правовых споров.
- 8. Устюшенко Анна**, партнер, руководитель отдела абонентского юридического обслуживания.
- 9. Шестаков Евгений**, управляющий партнер, генеральный директор.
- 10. Шлякова Инна**, руководитель отдела правовой защиты недвижимости.

Результаты голосования в пермском и екатеринбургском офисах компании показали, что наибольшим уважением и признанием в команде ИНТЕЛЛЕКТ-С пользуются **сотрудники, занимающие партнерские позиции – Евгений Шестаков, Роман Речкин, Светлана Вересова, Анна Устюшенко** (ИНТЕЛЛЕКТ-С Екатеринбург), **Аркадий Берещук** (ИНТЕЛЛЕКТ-С Пермь).

Совет партнеров принял решение заложить традицию награждения победителей голосования (баллы, полученные самими партнерами, при этом не учитываются). И вот впервые в истории ИНТЕЛЛЕКТ-С лучшими сотрудниками 2007 г. были названы:

Исмагилов Руслан, руководитель коллекторского отдела – лучший сотрудник пермского офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С в номинации «Авторитет, доверие и ответственность».

Манучарян Саодат, финансовый директор – лучший сотрудник екатеринбургского офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С в номинации «Авторитет, доверие и ответственность».

Шлякова Инна, руководитель отдела правовой защиты недвижимости – лучший сотрудник екатеринбургского офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С в номинации «Компетентность».

КОНКУРС

«Лучшие сотрудники ИНТЕЛЛЕКТ-С»
Интервью с победителями**Саодат Манучарян:**

«В волнующие минуты вручения свидетельства «Лучший сотрудник» в номинации «Авторитет, доверие и ответственность», когда тебя переполняет буря эмоций, приятно осознать, что ты нужен,

коллектив тебе доверяет решение определенных задач, и твой труд приносит значимую пользу Компании в достижении общей цели. Нет ничего лучше моральной поддержки коллектива в трудовой деятельности любого сотрудника Компании. Это хороший стимул для того, чтобы в работе выкладываться полностью, на все, что ты способен. Тем более, что награда учреждена в Компании впервые за восемь лет существования. Хочу пожелать всем сотрудникам успеха, творческого и профессионального роста в компании как минимум до своей минуты славы».

**Инна Шлякова:**

«Признание лучшим сотрудником фирмы в номинации «Компетентность» было для меня неожидан-

ным, так как я работаю в компании сравнительно недавно – только второй год. Но главным для меня стало то, что лучшим сотрудником я была признана благодаря мнению моих коллег. Я очень уважаю и ценю за профессионализм сотрудников ИНТЕЛЛЕКТ-С. Поэтому их мнение о моей работе я считаю лучшим критерием оценки компетентности юриста. Никакие другие критерии для меня не были бы столь значимы, как оценка коллег. Благодарю за признание!»

**Руслан Исмагилов:**

«Вручение диплома для

меня стало полной неожиданностью, так как никто не говорил, что проходит такого рода конкурс, просто выдали анкету и попросили заполнить. Для меня признание коллег, как и для любого сотрудника, я думаю, является наивысшей наградой и дополнительным стимулом для дальнейшего совершенствования. Очень рад, что меня заметили и столь высоко оценили. Всем огромное спасибо!»

Топ-лист юридических компаний:
ИНТЕЛЛЕКТ-С —
ведущая компания Екатеринбурга

Журнал «Деловой квартал» опубликовал топ-лист юридических компаний Екатеринбурга. ИНТЕЛЛЕКТ-С занимает верхние позиции (1, 2, 4, 5-ое места) по всем приведенным в рейтинге показателям

3 марта 2008 г. журнал «Деловой квартал» опубликовал ежегодный рейтинг юридических компаний Екатеринбурга. Отбор в топ-лист проводился среди фирм, работающих на рынке столицы Урала, в том числе среди местных филиалов федеральных компаний. По данным «Делового Квартала», ссылающегося на информацию портала «Росфирм» количество операторов юридического рынка в Екатеринбурге достигает 740. Из них крупнейшими могут быть названы только 15.

Приятно отметить, что в число лидеров рынка попала и Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С. Причем ИНТЕЛЛЕКТ-С занимает лидирующие позиции:

ИНТЕЛЛЕКТ-С занял I место по количеству специалистов с высшим юридическим образованием и по уровню среднемесячной зарплаты юристов в 2007 г.

Количество дипломированных юристов в ИНТЕЛЛЕКТ-С – 42 человека, и это почти в 2 раза больше, чем в фирме, занимающей вторую позицию в рейтинге.

Среднемесячная заработная плата юриста в ИНТЕЛЛЕКТ-С в прошлом году составила 40 000 руб., что на 43 % выше среднего по отрасли уровня зарплаты. (Средний уровень заработной платы юриста в компаниях, вошедших в топ-лист – 28 000 руб.).

ДЕЛОВОЙ КВАРТАЛ № 07 3 МАРТА 2008		ТОП-ЛИСТ		Юридические компании			
► Совокупная выручка компаний							
Таблица 2							
Совокупная выручка компании в 2007 г., млн руб.							
№	Компания	Динамика роста выручки по сравнению с 2006 г.	Структура совокупной выручки по направлениям деятельности в 2007 г.		Выручка от услуг юриста, млн руб.	Выручка от услуг филиала, млн руб.	
			Доля юр. услуг	Доля др. услуг			
1	Ассоциация «Налоги России»	76,5	11%	55%	45%	76,5	0
2A	ГК «ИНТЕЛЛЕКТ-С»	29,8	74%	95%	5%	26,9	2,9
2A	ГК «ЛЕВЬ & ЛЕВЬ-Аудит»	29,8	28%	79%	21%	23,8	6
3	«Содби»	3/д	Н/д	3/д	Н/д	Н/д	Н/д
4	«Юрико»	22,8	24%	100%	0%	22,8	0
5	ГК «АВАЛЬ»	21,6	52%	13%	87%	17,3	4,3
6	«Ардашев и Партнеры»	21,4	133%	69%	31%	Н/д	Н/д
7	«Юрлига»	14	42%	85%	15%	11,3	2,7
8	«Юс-Когенс»	12	13%	97%	3%	11,6	0,4
9	«НСО»	11,8	22%	93%	7%	10	1,8
10	«НБ Консалтинг»	9,2	10%	89%	11%	8,4	0,8
11	«Городиский и Партнеры» (филиал)	9,1	9%	19%	81%	9	0,09
12	ГК «Система»	6	Н/д	36%	64%	5,4	0,6
13	Холдинговая компания «Альфа-Право»	5,4	30%	45%	55%	5	0,4

Источник — журнал «Деловой квартал», 2008, № 7

ДЕЛОВОЙ КВАРТАЛ
№ 07 3 МАРТА 2008

ТОП-ЛИСТ

Юридические компании

► Специалисты с высшим юридическим образованием

Таблица 5

Количество специалистов с высшим юридическим образованием на 01.01.08

№	Компания	Специалисты, имеющие статус адвоката	Специалисты, имеющие ученую степень	Общее кол-во сотрудников на 01.01.08	Среднемесячная зарплата специалистов с высшим юридическим образованием в 2007 г., руб.
1	ГК «ИНТЕЛЛЕКТ-С»	42	0	52	40 000
2	«Содби»	23	2	42	3/д
3	«Ардашев и партнеры»	19	0	28	32 000
4	ГК «ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ»	16	0	38	Н/д
5	«Юрико»	15	1	36	25 000
6А	«Энсо»	13	0	20	30 000
6А	«Юс-Когенс»	13	0	21	20 000
7	«Юрлига»	12	2	18	35 000
8	ГК «АВАЛЬ»	11	0	35	Н/д
9А	Ассоциация «Налоги России»	8	3	68	Н/д
9А	«НБ Консалтинг»	8	2	12	30 000
10А	Холдинговая компания «Альфа-Право»	7	1	19	20 000
10А	«Городиский и Партнеры»	7	0	7	Н/д
10А	ГК «Система»	7	1	44	20 000

Источник — журнал «Деловой квартал», 2008, № 7

II место ИНТЕЛЛЕКТ-С занимает по объему выручки от юридических услуг в 2007 г., а также (совместно с ГК «ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ») по объему совокупной выручки компании в 2007 г.

IV место в топ-листе ИНТЕЛЛЕКТ-С получил при сравнении юридических фирм по показателю «Общее количество клиентов (предприятий), обращавшихся к услугам компании в 2007 г.»

V место досталось ИНТЕЛЛЕКТ-С в рейтинге совокупной площади офисов в Екатеринбурге.

Среди фирм, соседствующих с ИНТЕЛЛЕКТ-С в топ-листе, – известные и уважаемые фирмы Екатеринбургa, в числе которых и наши партнеры по Уральской Правовой Палате: «ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ», «ЮРИКО», «АРДАШЕВ И ПАРТНЕРЫ», «АВАЛЬ», «ЭНСО», «ЮРЛИГА». Доминирующее присутствие в рейтинге членов Уральской Правовой Палаты, соучредителем которой является ИНТЕЛЛЕКТ-С, свидетельствует о растущей значимости на рынке этого партнерства юридических фирм.

ДЕЛОВОЙ КВАРТАЛ
№ 07 3 МАРТА 2008

ТОП-ЛИСТ

Юридические компании

► Общая площадь

Таблица 3

Совокупная площадь офисов в Екатеринбурге, кв. м

№	Компания	Площадь, кв. м
1	Ассоциация «Налоги России»	1 000
2	Холдинговая компания «Альфа-Право»	381
3	«Содби»	320
4	ГК «Система»	270
5	ГК «ИНТЕЛЛЕКТ-С»	242
6	ГК «ЛЕВЪ & ЛЕВЪ-Аудит»	240
7	«Юрико»	230
8	«Ардашев и Партнеры»	209
9	«НБ Консалтинг»	200
10	ГК «АВАЛЬ»	175
11	«ЭНСО»	170
12	«Юрлига»	145
13	«Юс-Когенс»	120
14	«Городиский и Партнеры» (филиал в Екатеринбурге)	60

► Клиенты

Общее количество клиентов (предприятий), обращавшихся к услугам компании в 2007 г.

№	Компания	Кол-во корпоративных клиентов	Кол-во частных клиентов
1	«Содби»	2 317	852
2	«Юс-Когенс»	2 100	Н/д
3	«ЭНСО»	710	604
4	ГК «ИНТЕЛЛЕКТ-С»	600	540
5	Холдинговая компания «Альфа-Право»	588	559
6	ГК «ЛЕВЪ & ЛЕВЪ-Аудит»	502	187
7	«Ардашев и Партнеры»	382	301
8	«Юрлига»	325	78
9А	«Городиский и Партнеры» (филиал в Екатеринбурге)	300	296
9А	ГК «Система»	300	270
10	«Юрико»	238	238
11	Ассоциация «Налоги России»	163	163
12	«НБ Консалтинг»	152	124
В/р	ГК «АВАЛЬ»	Н/д	Н/д

Источник — журнал «Деловой квартал», 2008, № 7

Евгений ШЕСТАКОВ — один из лидеров рейтинга юристов Екатеринбурга

Журнал «Деловой квартал» опубликовал топ 12 юристов Екатеринбурга. Евгений Шестаков, директор ИНТЕЛЛЕКТ-С, занял I место в рейтинге результативности деятельности для компании, II место — в рейтинге профессиональной репутации



31 марта 2008 г. журнал «Деловой квартал» впервые в истории юридического бизнеса Уральского региона провел и опубликовал рейтинг юристов Екатеринбурга. По результатам рейтинга были определены 12 ведущих юристов Екатеринбурга.

В рейтинге участвовали топ-менеджеры юридических компаний столицы Урала. Рейтинг составлялся на основе опроса, экспертами в котором выступили руководители 26 крупнейших юридических компаний региона. Каждый эксперт указал 5 наиболее профессиональных и уважаемых представителей юридического бизнеса, оценив по 10-бальной шкале их деловые качества: результативность деятельности для компании и профессиональную репутацию.

В итоге были названы и оценены 45 юристов-руководителей, 12 из которых вошли в топ-лист. «Деловой квартал» сообщает: «В результате опроса первые два места в рейтинге с большим отрывом от коллег заняли Владимир Ардашев, директор ООО «Юри-

дическая фирма «Ардашев и Партнеры», и Евгений Шестаков, директор ЗАО «Агентство юридической безопасности «ИНТЕЛЛЕКТ-С», — они получили практически равное количество баллов, этих руководителей назвали свыше половины опрошенных экспертов».

Рейтинг проводился по двум номинациям.

В номинации «Результативность деятельности для компании» I место занял Евгений Шестаков, ИНТЕЛЛЕКТ-С. Под результативностью в рейтинге понимаются: темпы развития компании, открытие филиалов, рост выручки, появление новых услуг, использование новых технологий.

В номинации «Профессиональная репутация» Евгений Шестаков занял II место, уступив первенс-

тво Владимиру Ардашеву. При оценке деловой репутации учитывались: этика в отношениях с внешними партнерами (выполнение обязательств, кредитная история, порядочность), этика в отношениях с внутренними партнерами (ответственность менеджера перед акционерами), эффективность менеджмента (способность привлечь и удержать профессиональные кадры), профессиональная компетентность.

В итоговом топ-листе, объединяющем результаты 2 рейтингов, Евгений Шестаков занял II место, уступив Владимиру Ардашеву всего 5 баллов (248 против 253).

ИНТЕЛЛЕКТ-С поздравляет коллегу по Уральской Правовой Палате Владимира Ардашева с победой в рейтинге!

ТОП-12

руководителей юридических фирм

Рейтинг составлен на основе опроса. В качестве экспертов выступили топ-менеджеры 26 крупнейших юридических компаний Екатеринбурга. Каждому из них предлагалось назвать пять наиболее профессиональных и зарекомендовавших себя управленцев юридического рынка и оценить по десятибалльной

шкале результативность их деятельности и профессиональную репутацию. В результате опроса были названы и оценены 45 руководителей. 12 топ-менеджеров, набравших наибольшее количество баллов (более 25), приведены в этой таблице рейтинга.



№	Ф.И.О.	Должность, компания	Общая сумма баллов, присвоенная экспертами	Количество упоминаний экспертами	Место юридической компании в ТОП-листе «ДК» от 3 марта 2008 г.
1	ВЛАДИМИР АРДАШЕВ	директор ООО «Юридическая фирма «Ардашев и Партнеры»	253	15	6
2	ЕВГЕНИЙ ШЕСТАКОВ	директор ЗАО «Агентство юридической безопасности «ИНТЕЛЛЕКТ-С»	248	16	2
3	СЕРГЕЙ РЕНЖИН	директор группы компаний «АВАЛЬ»	168	11	11
4	ЕВГЕНИЙ АРТЮХ	депутат областной думы Законодательного собрания Свердловской области	121	7	—
5	ЕЛЕНА АРТЮХ	гендиректор ЗАО «Юридическая фирма «ЛЕВЪ»	109	8	3
6	АРКАДИЙ БРЫЗГАЛИН	гендиректор ООО «Агентство «Налоги и финансовое право»	105	6	компания не участвовала в ТОП-листе «ДК»
7	АЛЕКСЕЙ ГОЛОВЧЕНКО	управляющий партнер ООО «Юридическая компания «ЭНСО»	85	5	9
8	АНДРЕЙ ПОЛИЩУК	директор юридического агентства «Содби»	39	3	5
9А	СЕРГЕЙ ЕГОРОВ	партнер, директор филиала ООО «Юридическая фирма «Городисский и Партнеры» в Екатеринбурге	28	2	14
9А	СВЕТЛАНА КОРАБЕЛЬ	совладелец юридического агентства ООО «Юс-Когенс»	28	2	8
10	МАКСИМ КОЛЕСНИКОВ	управляющий партнер коллегии адвокатов «Частное право»	27	2	компания не участвовала в ТОП-листе «ДК»
11	ЕЛЕНА ЗАВЬЯЛОВА	директор юридической конторы «Юрико»	26	2	4

ТОП-12

руководителей юридических фирм с точки зрения результативности деятельности для компании

Рейтинг составлен на основе подсчета суммы баллов, присвоенных топ-менеджерам только по первому критерию оценки — результативности деятельности. Под результативностью понимаются темпы развития компании, открытие филиалов, рост выручки, появление новых услуг, использование новых технологий и т. п.

№	Ф.И.О.	Должность, компания	Сумма баллов
1	Евгений Шестаков	директор ЗАО «Агентство юридической безопасности «ИНТЕЛЛЕКТ-С»	129
2	Владимир Ардашев	директор ООО «Юридическая фирма «Ардашев и Партнеры»	127
3	Сергей Ренжин	директор группы компаний «АВАЛЬ»	87
4	Евгений Артюх	депутат областной думы Законодательного собрания Свердловской области	62
5	Елена Артюх	гендиректор ЗАО «Юридическая фирма «ЛЕВЪ»	56
6	Аркадий Брызгалин	гендиректор ООО «Агентство «Налоги и финансовое право»	53
7	Алексей Головченко	управляющий партнер ООО «Юридическая компания «ЭНСО»	42
8	Андрей Полищук	директор юридического агентства «Содби»	24
9А	Максим Колесников	управляющий партнер коллегии адвокатов «Частное право»	14
9А	Светлана Корабель	совладелец юридического агентства ООО «Юс-Когенс»	14
9А	Михаил Коротких	гендиректор юридической фирмы «Компания «Ас»	14
10	Сергей Егоров	партнер, директор филиала ООО «Юридическая фирма «Городисский и Партнеры» в Екатеринбурге	13

ТОП-12

руководителей юридических фирм с точки зрения профессиональной репутации

Рейтинг составлен на основе подсчета суммы баллов, присвоенных топ-менеджерам только по второму критерию оценки — репутации в профессиональных кругах. Под репутацией понимается этика в отношениях с внешними партнерами (выполнение обязательств, кредитная история, порядочность), этика в отношениях с внутренними партнерами (ответственность менеджера перед акционерами), эффективность менеджмента (способность привлечь и удержать профессиональные кадры), профессиональная компетентность.

№	Ф.И.О.	Должность, компания	Сумма баллов
1	Владимир Ардашев	директор ООО «Юридическая фирма «Ардашев и Партнеры»	126
2	Евгений Шестаков	директор ЗАО «Агентство юридической безопасности «ИНТЕЛЛЕКТ-С»	119
3	Сергей Ренжин	директор группы компаний «АВАЛЬ»	81
4	Евгений Артюх	депутат областной думы Законодательного собрания Свердловской области	59
5	Елена Артюх	гендиректор ЗАО «Юридическая фирма «ЛЕВЪ»	53
6	Аркадий Брызгалин	гендиректор ООО «Агентство «Налоги и финансовое право»	52
7	Алексей Головченко	управляющий партнер ООО «Юридическая компания «ЭНСО»	43
8А	Сергей Егоров	партнер, директор филиала ООО «Юридическая фирма «Городисский и Партнеры» в Екатеринбурге	15
8А	Елена Завьялова	директор юридической конторы «Юрико»	15
8А	Андрей Полищук	директор юридического агентства «Содби»	15
9	Светлана Корабель	совладелец юридического агентства ООО «Юс-Когенс»	14
10	Максим Колесников	управляющий партнер коллегии адвокатов «Частное право»	13

Источник — журнал «Деловой квартал», 2008, № 11



Уральская Правовая Палата

В марте — мае 2008 г. в состав саморегулируемой организации профессиональных участников рынка правовых услуг «Уральская Правовая Палата» вступило еще 6 юридических фирм: «Агентство правового креатива» (Челябинск), Юридическая фирма «Бизнес-Адвокат» (Новосибирск), Юридическая компания «КОНУС» (Екатеринбург), юриди-

Саморегулирование юридического бизнеса набирает обороты

В Уральскую Правовую Палату вступило еще 6 юридических фирм — из Екатеринбурга, Челябинска, Новосибирска и Кемерово

ческая компания «ЛЭНД» (Новосибирск), Юридическое бюро «ПОКРОВЪ» (Челябинск), Коллегия адвокатов «РегионСервис» (Кемерово).

Вступление в Уральскую Правовую Палату новых участников рынка расширило ее численный состав до 17 фирм. И этот факт — количественное развитие Палаты — имеет немаловажное значение. В декабре 2007 г. был принят федеральный закон «О саморегулируемых организациях», который предусматривает, что в само-

регулируемой организации должны состоять не менее 25 участников отраслевого рынка. Фирмы-члены Уральской Правовой Палаты надеются, что в скором времени Палата сможет еще расшириться и получить официальный статус органа саморегулирования бизнеса.

Кроме того, вступление в Палату юридических фирм из Сибири (Новосибирск, Кемерово) и Южного Урала (Челябинск) привело к тому, что Палата выросла из географических рамок уральского региона. Поэ-

тому сегодня в Палате обсуждается вопрос о новом названии Палаты, указывающем на ее межрегиональный статус.

В целом же, надо отметить, что положительная динамика в развитии Уральской Правовой Палаты — это показатель состоятельности и успешности идеи саморегулирования бизнеса.

О значении института саморегулирования бизнеса читайте в материале этого выпуска ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС на с. 10.

В Екатеринбурге будет создано региональное отделение Палаты налоговых консультантов



ПАЛАТА НАЛОГОВЫХ КОНСУЛЬТАНТОВ

*Время платить налоги...
профессионально*

16 апреля 2008 г. в Екатеринбурге прошел Круглый стол, посвященный созданию Свердловского регионального отделения Палаты налоговых консультантов. В работе Круглого стола приняли участие представители крупных юридических, консалтинговых и аудиторских компаний, в их числе представитель Агентства юридической безопасности ИНТЕЛ-

ЛЕКТ-С – Роман Речкин, партнер, руководитель отдела правовых споров.

Российская Палата налоговых консультантов – саморегулируемая организация, объединяющая профессиональное сообщество консультантов по налогам и сборам. Ее деятельность направлена на решение таких задач, как развитие профессионального налогового кон-

сультирования в России, защита интересов и информационная поддержка налогоплательщиков, объединение налоговых консультантов и организаций, занимающихся налоговым консультированием, разработка правил и стандартов профессионального налогового консультирования.

Сегодня уже существуют региональные отделения в нескольких субъектах Российской Федерации: в Москве, Пермском крае, Кировской, Ростовской, Самарской, Сахалинской, Тюменской, Челябинской областях, ХМАО.

На прошедшем в Екатеринбурге круглом столе выступил председатель Управляющего Совета Пермского регионального отделения Палаты Геннадий Сандырев, который рассказал об опыте и результатах работы Палаты в Пермском крае. Результатом обсуждений на круглом столе стало решение о необходимости создания Свердловского отделения Палаты. Осенью 2008 г. в Екатеринбурге состоится учредительная конференция по созданию Свердловского регионального отделения Палаты налоговых консультантов России.

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С открывает офис в Нижнем Новгороде

Решение об открытии нижегородского офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С было принято в связи с появлением партнера в Нижнем Новгороде — Ильи Крылова, специалиста в области коллекторства и экономической безопасности бизнеса. В начале мая генеральный директор Группы право-

вых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С Евгений Шестаков и его заместитель Анастасия Махнёва посетили с деловым визитом Нижний Новгород, решили ряд организационных вопросов. Начало работы офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С запланировано на конец августа 2008 г.

Нижний Новгород ста-

нет уже четвертым городом, в котором будет работать на постоянной основе офис ИНТЕЛЛЕКТ-С. ИНТЕЛЛЕКТ-С по праву может называться крупнейшей региональной юридической фирмой и по количеству офисов в регионах России, и по количеству сотрудников.

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С сегодня:

- крупнейшая региональная юридическая фирма
- 5 офисов в 4 городах России: Екатеринбурге, Перми, Нижнем Новгороде, Нижнем Тагиле
- 6 партнеров, около 40 юристов и экономистов, служба юридических секретарей





Юридический аутсорсинг или штатный юрист предприятия?

*Эксперт — Роман РЕЧКИН, партнер, руководитель отдела правовых споров
Агентства юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С
Источник — УралБизнес Консалтинг*

11, 14 февраля 2008 года Информационно-аналитическое агентство «Урал-БизнесКонсалтинг» опубликовало аналитический материал, посвященный проблеме качественного и квалифицированного юридического сопровождения российского бизнеса, а также способам покрытия юридических рисков, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности в нашей стране.

Роман Речкин, партнер, руководитель отдела правовых споров Агентства юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С, по просьбе УрБК дал экспертный комментарий к обсуждаемой проблеме:

«Грамотное правовое обеспечение для успешного развития бизнеса не просто важно – оно необходимо. Государство все более жестко регулирует деятельность бизнеса, законодательство становится все более сложным, при этом оно постоянно изменяется и дополняется. Свои коррективы вносит и судебная практика. У любого предпринимателя, независимо от вида деятельности и размера бизнеса, существуют юридические риски: от обычных гражданско-правовых рисков (связанных с контрагентами) до рисков взаимоотношений с многочисленными государственными органами (от налоговых органов до СЭС и Росприроднадзора). Без специализированного правового обеспечения отслеживать эти риски

и работать с ними очень сложно.

Профессиональное правовое обеспечение дает компании, кроме гарантии устойчивости бизнеса, ключевое преимущество – возможность сосредоточиться на ее развитии, на бизнес-процессах, не затрачивая ресурсы на «неосновную» деятельность – споры с госорганами, обжалование предписаний и штрафов и прочие юридические вопросы.

Проблема организации, которая работает без качественной юридической поддержки, заключается в том, что рано или поздно какой-либо из юридических рисков, на который прежде не обращали внимания, срывается. Это может быть и неисполнение договора контрагентом, и претензии третьих лиц на имущество, активы фирмы, а также претензии государства в лице многочисленных контролирующих органов. В любом случае, как показывает опыт, «тушить пожар» — решать уже возникшую проблему — сложнее, чем предотвращать ее возникновение.

Для малого и среднего бизнеса безусловно экономически выгоднее передавать правовое обслуживание на аутсорсинг специализированным юридическим фирмам, чем принимать в штат юристов.

Во-первых, юридический аутсорсинг выгоднее по цене. Средняя зарплата квалифицированного юриста с опытом работы 2 — 3 года начинается от 20 000 — 25 000 рублей. При передаче функций юриста сторонним организациям стоимость юридических услуг снижается в 2 – 2,5 раза: стоимость абонентского

юридического обслуживания в Екатеринбурге начинается в среднем от 10 000 рублей в месяц.

Кроме того, в договоре на обслуживание с юридической фирмой можно предусмотреть размер вознаграждения в зависимости от объема и (или) результатов оказания услуг. А заработная плата штатного юриста должна выплачиваться в полном объеме независимо от того, насколько много и результативно он работает.

Также необходимо учитывать, что при содержании юриста в штате, расходы организации не ограничиваются только зарплатой юриста — для работы ему нужно будет рабочее место, компьютер,

Для малого и среднего бизнеса безусловно экономически выгоднее передавать правовое обслуживание на аутсорсинг специализированным юридическим фирмам, чем принимать в штат юристов.

а также справочная правовая база (Консультант-Плюс, Гарант и т.п.), которая должна пополняться не реже чем раз в месяц. Кроме того, чтобы знания юриста не устаревали и он разбирался в новом законодательстве, необходимо его периодическое обучение на различных семинарах по правовой тематике. При приеме штатного юриста все эти затраты также лягут на компанию, поэтому передача юридических функций на аутсорсинг позволяет существенно сэкономить. Ведь юридическая фирма самостоятельно несет расходы на зарплату юристам, оборудование их рабочих мест, обучение и прочее.

Во-вторых, передача функций по юридическому обслуживанию на аутсорсинг позволяет получать более качественные юри-

дические услуги за счет более высокой квалификации независимых юристов. Хорошо, если в фирме есть юридический отдел (несколько юристов), тогда они могут работать достаточно эффективно, обмениваясь опытом. Однако, содержать юридический отдел может позволить себе не каждая фирма, даже относящаяся к среднему бизнесу. Единственный же штатный юрист, работая в фирме, в принципе не может получить такого большого и разнопланового опыта, как юрист юридической фирмы, работающий с десятками клиентов по различным делам.

Также необходимо учитывать, что единственный юрист (или даже юрис-

ты юридического отдела, состоящего из двух-трех человек) в принципе не могут быть одинаково компетентны во всех отраслях огромного действующего законодательства. В то время как даже средняя юридическая фирма, состоящая из 15-20 юристов, обеспечивает специализацию своих сотрудников, что позволяет каждому конкретному юристу юридической фирмы быть более компетентным в своей сфере, чем обычный штатный юрист предприятия.

Кроме того, принимая на работу юриста, руководитель компании (не являясь, как правило, юристом) очень приблизительно способен оценить юридические знания и опыт претендента на должность юриста. В этом случае прием на работу квалифицированного юриста фактически превращается в лотерею».



Уральская Правовая Палата

12 февраля 2008 года в Правительстве Свердловской области состоялось заседание рабочей группы Экспертного Совета по вопросу о создании системы доступной юридической помощи для субъектов малого предпринимательства Свердловской области.

Инициаторами заседания выступили депутаты Областной Думы Законодательного собрания Свердловской области, НП «Уральская Правовая Палата», Свердловское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА Рос-

У большинства российских предпринимателей нет привычки обращаться за юридической помощью с целью предотвращения конфликтных ситуаций. Около 98 % бизнесменов обращаются за помощью юристов, уже находясь в ситуации конфликта.

сии». В заседании приняли участие около 30 человек, в том числе представители Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области, Регионального объединения работодателей малого и среднего предпринимательства Свердловской области, Свердловского отделения Российского союза молодых предпринимателей, фонда регионального развития «Перспектива», Фонда страховщиков «Территория», НП «Комитет 101», Торгово-Промышленной Палаты, СМИ.

С докладами выступили депутаты Областной Думы Законодательного собрания Свердловской области Артюх Е. П. и Садриев Р. Р.; Филиппенков А. А., президент Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области; представители фирм - действительных членов НП «Уральская Правовая Палата»: Артюх Е. Н. (ЮФ «ЛЕВЪ»), Головченко А. В. (ЮК «ЭНСО»), Махнёва А. В. (Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С), Соколов С. Л. (ЗАО «Адвокаты бизнеса»), Щёлоков А.

Доступны ли качественные юридические услуги для малого и среднего бизнеса России?

В Екатеринбурге состоялось заседание Экспертного Совета по вопросу создания системы доступной юридической помощи для субъектов малого предпринимательства

Н. (ЗАО «Уральское информационное агентство»).

На заседании обсуждались вопросы: **о доступности юридической помощи в условиях ограниченности ресурсов у субъектов малого предпринимательства**; о готовности юридического сообщества предоставлять специальные условия обслуживания для субъектов малого предпринимательства. Ключевым стал вопрос создания в Свердловской области системы доступной юридической помощи субъектам малого предпринимательства путем объединения усилий юридического сообщества в лице НП «Уральская Правовая Палата» и профессиональных и межотраслевых организаций малого и среднего бизнеса.

ухудшение практики работы налоговых инспекций при совершении регистрационных действий.

На заседании были приведены статистические данные со ссылкой на исследование ВЦИОМ. На основании анализа собственной оценки предпринимателями «бизнес-климата» **Свердловская область была охарактеризована как «нетипично отстающий регион»**. 74 % опрошенных заявили, что органы государственной власти препятствуют развитию малого предпринимательства. И только 22 % опрошенных сказали, что создаются приемлемые условия. В то время как в целом по России эти данные составляют соответственно 30 % и 46 %.

Прозвучала оценка предпринимателей правовых условий функционирования малого бизнеса в России. **Выявлен уровень доверия к судебной системе. Только 2 % опрошенных уверены, что в 100% случаев судебное разбирательство будет справедливым.** 34 % опрошенных считают, что отстаивать свои права в суде невозможно, если оппо-

мательства и показывают необходимость работы над повышением информированности бизнеса о юридических услугах и воспитании правового сознания и культуры обращения за юридической помощью. По наблюдению одного из докладчиков **Сергея Леонидовича Соколова**, руководителя фирмы-действительного члена Уральской Правовой Палаты – ЗАО «Адвокаты бизнеса», **у большинства предпринимателей нет привычки обращаться за юридической помощью с целью предотвращения конфликтных ситуаций, около 98 % бизнесменов обращаются за помощью юристов, уже находясь в ситуации конфликта.**

Анастасия Махнёва, зам. генерального директора Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С – действительного члена Уральской Правовой Палаты, рассказала о имеющемся на рынке юридических услуг предложении, доступном субъектам малого бизнеса. **Лидером среди таких услуг является абонентское юридическое обслуживание бизнеса в**

Преимущества юридического аутсорсинга: экономическая привлекательность по сравнению с расходами на содержание бизнесом штатных юристов, качество обслуживания и предоставляемые гарантии.

нентом выступают органы государственной власти. 23 % говорят, что шансы минимальны. 20 % уверены, что шансы выиграть такое судебное разбирательство пятьдесят на пятьдесят. И только 5 % указывают на то, что вероятность отстаивать свои права в суде велика. А 1 % опрошенных уверен в своих возможностях на 100 %.

И еще один немаловажный показатель: **всего 28 % опрошенных намерены отстаивать свои права в суде и 63 % обратятся к другим способам защиты своих прав.**

Все эти данные свидетельствуют **о крайне низком уровне доверия к судебной системе среди представителей малого предприни-**

юридических фирмах. За фиксированную ежемесячную плату ряд фирм, входящих в УПП оказывают бизнесу целый пакет качественных услуг, сопровождающих повседневную работу бизнеса и обеспечивающих его правовую безопасность. В качестве примера были названы услуги и тарифы, существующие в Группе правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С. Преимущества этого предложения – экономическая привлекательность по сравнению с расходами на содержание бизнесом штатных юристов, качество обслуживания и предоставляемые гарантии.

Подробнее о юридическом аутсорсинге см. в материале на с. 7.



Юрист: между бизнесом и законом

Эксперт — Евгений ШЕСТАКОВ,

генеральный директор Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

Источник — журнал «National Business»

В конце февраля редакция журнала «National Business» провела круглый стол «Юрист: между бизнесом и законом». Формат встречи – совместное заседание руководителей и владельцев ряда екатеринбургских компаний, которое редакция журнала называет «Совет директоров».

В дискуссии приняли участие руководители юридических фирм, банков, страховых, финансовых и торговых компаний Екатеринбурга. Среди них: Евгений Шестаков, генеральный директор Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С, Алексей Суворов, директор управления правового обеспечения СК «Северная казна», заместитель председателя правления «Банк24.Ру», Альхат Масаев, генеральный директор «Номос-лизинг», Олег Зобнин, управляющий филиалом ОАО «Бинбанк» в Екатеринбурге, Виктор Луканин, управляющий Уральским филиалом «Евросеть», Евгений Идрисов, генеральный директор «НТ-компьютер», Игорь Теущаков, генеральный директор ЗАО «Ассоциация «Налоги России», Филипп Штивельберг, партнер юридической фирмы «Инкор-Альянс», Андрей Полищук, генеральный директор Юридического агентства «Содби», Мария Малышук, управляющий

партнер ООО «Юс-Когенс». Состоявшаяся дискуссия опубликована в журнале «National Business» в № 3, 2008 г.

«Вся чаще в офисах звучит фраза: «Пусть посмотрит юрист...» Все внимательнее приглядываются предприниматели к букве закона. Юридическое сопровождение бизнеса становится важнейшим элементом нормальной, здоровой деятельности», — такими словами было открыто заседание круглого стола. На обсуждение были вынесены вопросы о роли юридической профессии в развитии бизнеса в России, о профессиональной этике юриста, о формах сотрудничества российского бизнеса с юристами.

ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС публикует часть выступления на круглом столе Евгения Шестакова, генерального директора Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С:

О значении юриста для современного российского бизнеса

«В последнее время мы наблюдаем, что клиенты воспринимают нас как партнеров и лучших друзей. По большому счету это действительно так. Бизнес — настолько интимная вещь, что юрист должен быть своей «рубашкой», ведь не всякому человеку можно рассказать о «кухне» родного предприятия. Идеальный юрист должен быть психологом и воплощением четырех основных принципов: доверия, конфиденциальности, компетентности и заботливости».

О том, какую позицию должен занимать юрист,

обслуживая и помогая клиенту: позицию приоритета закона или позицию приоритета интересов клиента

«Давайте сравним роль юриста в странах с зарождающейся рыночной экономикой и рыночной экономикой, которая находится в расцвете. В России юрист прежде всего стоит на позициях клиента. Законно это или нет, это другой вопрос. Самое главное — согласованный с клиентом результат, которого юрист должен достичь. А согласно американской схеме, интересы клиента, конечно, важны, но главный вопрос заключается в том, насколько это законно. Если клиент делает что-то незаконное, юрист обязан его остановить, а в случае необходимости — даже привлечь соответствующие органы. В противном случае юрист или

устоявшейся практики. В России другая система права, но мы как юристы должны действовать в тех условиях, которые есть.

В нашей стране есть большая проблема с исполнением законов. Средний процент исполнения судебных решений намного меньше 50. Какой толк в том, что юрист выиграл суд, взыскал деньги с контрагента, если он не может повлиять на механизмы, которые препятствуют получению присужденных сумм? В итоге остается только продумывать какие-то новые ходы».

О том, насколько сегодня государственная юридическая система профессиональна и объективна по отношению к бизнесу

«Относительно судов общей юрисдикции скажу, что у нас до сих пор действует «телефонное право»

В связи с изменившейся политикой государства в сфере регулирования предпринимательской деятельности мы придем к тому, что юристы будут стоять на позиции закона и помогать своим клиентам выбирать наиболее правильный, законный способ ведения бизнеса.

адвокат может быть лишен своего статуса. Я думаю, в связи с изменившейся политикой государства мы придем к тому, что юристы будут стоять на позиции закона и помогать своим клиентам выбирать наиболее правильный, законный способ ведения бизнеса»

О положении дел с применением и реализацией закона в России

«Какое бы ни было законодательство, но мы действуем в соответствии с ним. Конечно, юристу проще практиковать в США или Великобритании, где законы незыблемы столетиями, и все строится на основе

по отношению к независимым судьям. На решения судей влияют указания сверху, и судьи начинают бояться не закона, а своего начальства. В системе арбитража на Урале ситуация относительно благополучна. Если раньше одним из способов работы в арбитраже было затягивание процесса, очень часто приостанавливались рассмотрение дел, то сейчас это происходит только по «железным» основаниям. А в отношении обеспечительных мер действует указание применять их только в экстремальных случаях».



Саморегулируемые организации или государственный контроль?

Эксперт — Анастасия МАХНЁВА,

заместитель генерального директора Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

Способы государственного регулирования отраслевых рынков

На рынке услуг (в том числе, B2B) в разные периоды и в разных странах использовались следующие способы государственного регулирования отраслевых рынков:

1. специальное нормативно-правовое регулирование профессиональной деятельности на данном отраслевом рынке;
2. лицензирование отдельных видов экономической деятельности;
3. обязательное подтверждение соответствия услуги требованиям стандартов;
4. ведение государственного реестра участников рынка, имеющих право осуществлять данную экономическую деятельность.

В реестр включаются фирмы, соответствующие определенным требованиям. Например, имеющие финансовое обеспечение деятельности — договор страхования профессиональной ответственности, договор о банковской гарантии. Условием включения в реестр может быть и членство в профессиональных организациях, объединяющих участников отраслевого рынка.

Саморегулирование рынка

Саморегулирование рынка — это деятельность добровольных объединений предпринимателей, созданных в целях: а) разработки и внедрения в деловую практику стандартов и норм профессиональной деятельности; б) контроля за их соблюдением участниками рынка.

Саморегулируемые организации (СРО) на отраслевых рынках могут создаваться по самостоятельной инициативе участников рынка («социально-экономическая ответственность бизнеса») либо в силу того, что закон требует от участников рынка обязательного

членства в саморегулируемых организациях.

Если говорить о мировой практике регулирования юридического рынка, то распространено установленное государством требование обязательного членства юриста в адвокатуре.

Государственное регулирование юридического рынка в России

В России лицензирование юридической деятельности было отменено в 1998 г. Обязательная сертификация юридических услуг законом не предусмотрена ни в настоящее время (Федеральный закон «О техническом регулировании» предусматривает только добровольное подтверждение соответствия услуги требованиям стандартов) и не была предусмотрена и когда-либо ранее.

Хорошо это или плохо? Ответить на вопрос можно, проведя аналогии с други-

экзамену и сдаст его. Но в работе с клиентом он может просто не справиться с проблемой из-за нехватки опыта. Такова специфика юридической профессии, юрист без опыта — не юрист. Если предположить, что в лицензионные требования будет включено еще и требование о минимальном опыте работы, то и на это можно возразить: запись в трудовой книжке об опыте работы — тоже не гарантия профессионализма. Этот юрист, может быть, все это время только документы сшивал и ксерокопировал (фактически работая помощником или секретарем юриста), либо занимался только одним сугубо узким юридическим вопросом. Никакая лицензия никогда не сможет гарантировать клиенту качественное решение юридического вопроса.

Специального закона, регламентирующего оказание юридической помощи част-

Одна из главных проблем современного российского рынка юридических услуг — отсутствие отлаженной системы регулирования рынка.

ми отраслевыми рынками. Сегодня российское государство постепенно отказывается от лицензирования определенных видов экономической деятельности. Основная причина — наличие лицензии у оператора рынка не гарантирует качество и безопасность выполнения работ (оказания услуг). Лицензирование — не панацея. Всегда найдутся способы обойти лицензионные требования или сфальсифицировать соответствие лицензионным требованиям.

В частности, для юристов лицензионным требованием может быть определенный уровень профессиональных знаний. Сдача соответствующего квалификационного экзамена не гарантирует высокие профессиональные навыки юриста. Предположим, начинающий юрист хорошо подготовится к

нопрактикующими юристами и юридическими фирмами (без статуса адвокатских образований), в России также нет. Возможно, его принятие смогло бы внести положительные коррективы в юридическую сферу. Хотя, и это не факт. Что можно было бы предусмотреть в таком законе? Обязательное страхование ответственности юриста. Но для того, чтобы такое страхование действительно имело положительный эффект, сначала в России должна возникнуть и устояться практика того, что обманутые клиенты юридических фирм будут требовать компенсации убытков, причиненных некачественным юридическим обслуживанием. На настоящий момент мне не известны случаи обращения в суд с такими требованиями. Доказать в суде такие убытки будет сложно.

14 апреля 2008 г. деловое издание «Эксперт-Урал» опубликовало большой аналитический материал о рынке юридических услуг Уральского региона. В центре внимания редакции и выступающих экспертов — вопросы регулирования профессиональной деятельности юристов и юридических фирм, конкуренция на рынке юридических услуг, деятельность саморегулируемых организаций, в частности, Уральской Правовой Палаты.

По просьбе журналиста «Эксперт-Урал» Анастасия Махнёва, заместитель генерального директора Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С, дала интервью по проблеме эффективного регулирования юридического рынка и противодействия недобросовестным участникам рынка. Часть интервью была опубликована в журнале («Поступиться принципами» // «Эксперт-Урал». 2008, № 15)

«ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС» публикует полный текст интервью Анастасии Махнёвой:

«Одна из главных проблем современного российского рынка юридических услуг — отсутствие отлаженной системы регулирования рынка.

В мировой практике используется 2 формы регулирования отраслевых рынков: государственное регулирование и саморегулирование рынка.

Пока же вопросы о компенсации убытков клиенту юридической фирмы решаются положительно, только в случае добросовестности юридической фирмы в отношении клиента, когда она делает это добровольно по результатам переговоров с клиентом. Иногда клиентоориентированные фирмы самостоятельно и добро-

собою решить все проблемы юридического рынка. Не секрет, что наличие адвокатского удостоверения не всегда гарантирует клиенту (подзащитному) качественное и добросовестное юридическое обслуживание (помощь). Эта проблема аналогична ситуации с лицензированием юридических услуг. И решать ее

Саморегулирование рынка — это деятельность добровольных объединений предпринимателей, созданных в целях разработки и внедрения в деловую практику стандартов и норм профессиональной деятельности, а также контроля за их соблюдением участниками рынка.

вольно страхуют свою ответственность перед контрагентами (зачастую это происходит из репутационных соображений).

Специальный закон о юридической помощи мог бы быть полезным, если в нем будет прописано: что такое юридическая фирма, каковы критерии квалифицированной юридической помощи, как должны строиться внутрифирменные отношения между сотрудниками (партнерами). Но, я думаю, эти вопросы бизнес может решить и самостоятельно. Например, в рамках института саморегулирования, разработав стандарты деятельности на рынке. Пожарной необходимости в таком законе нет, его принятие не решит проблему качественного юридического обслуживания.

Саморегулирование рынка юридических услуг в России

На российском юридическом рынке из всех указанных выше способов регулирования используется только институт адвокатуры, соединяющий в себе элементы саморегулирования и государственного регулирования. Но проблема заключается в том, что адвокатская практика — это лишь доля рынка юридических услуг. Значительное число лиц, оказывающих юридические услуги (юридические фирмы, частнопрактикующие юристы), свободны не подчиняться правилам и стандартам адвокатуры. Кроме того, институт адвокатуры не спо-

институту адвокатуры еще только предстоит.

Но дело даже не в этом. Есть объективная ситуация — на рынке достаточное количество фирм и юристов, не состоящих в адвокатуре и не стремящихся вступить в адвокатуру. Пока государство не устанавливает обязательного членства в адвокатуре для всех практикующих юристов, и как долго продлится эта ситуация предсказать сложно. Поэтому задача юридической профессии — в существующих условиях найти альтернативные способы решения проблем.

На рынке хватит места всем: и адвокатуре, и саморегулируемым организациям; причем — не одной СРО, их может быть несколько. А время и «естественный рыночный отбор» сделают свое дело: выживут те организации, которые смогут лучше выполнять возложенные на них задачи. Клиенты и сами юридические фирмы отдадут предпочтение тем организациям, которые заработают больший репутационный капитал и предоставят «работающие» (действенные) гарантии качественного обслуживания. В итоге — сильные вытеснят слабых. И виват победителю!

Юридический рынок: саморегулирование или государственный контроль?

Кто должен искать решение существующих на юридическом рынке проблем? И почему именно он? Делать это должен сам бизнес — за

него это никто не сделает, и лучше него это никто не сделает.

Почему именно бизнес (саморегулирование), а не органы государственной власти?

1. Никто так хорошо не знает всю подноготную отраслевых рынков, их повседневную работу, как сами операторы рынка. Если бизнес ответственно подойдет к решению вопроса о качестве и профессионализме работы на рынке, то только он сам сможет правильно сформулировать проблемы, требующие решения, разбраться в причинах и разработать способы их преодоления.

2. Бизнес сделает это не только лучше, но и быстрее. Нельзя решение проблем рынка оставлять только на откуп законодателя и контролирующих органов. Предприниматели сами должны разработать правила деятельности на рынке, стандарты работы. Ведь законотворческий процесс может тянуться годами. Саморегулирование же в этом отношении может быть более мобильным и гибким. Принятие стандартов — процесс менее формализованный, не так обременен обязательными процедурами. Саморегулируемые

репутационный вес, то она может надавить на оператора рынка, повлиять силою авторитета, возможностью распространить через СМИ информацию о недобросовестности фирмы, возможностью внести фирму в публичный реестр недобросовестных предпринимателей и т.п. Зарубежный опыт, опыт других отраслевых рынков в России доказывает действенность таких механизмов. Просто должно пройти время, чтобы сформировалась практика. Но когда-то надо начинать, и время для этого пришло.

Убеждена, что положительный опыт в этой сфере Уральской Правовой Палаты, пусть пока и начальный, уже сегодня доказывает, что схема саморегулирования работает. Дополнительный и хороший импульс в развитии для саморегулирования стало принятие закона о СРО. Уральская Правовая Палата просуществовала 2 года, и на третьем году ее работы произошел всплеск интереса к ней со стороны юридического сообщества. Количество членов Палаты и желающих в нее вступить увеличивается. Думаю, это показатель того, что организация становится авторитетной. А авторитет и репутация — это главный

Никто так хорошо не знает всю подноготную отраслевых рынков, их повседневную работу, как сами операторы рынка. Если бизнес ответственно подойдет к решению вопроса о качестве и профессионализме работы на рынке, то только он сам сможет правильно сформулировать проблемы, требующие решения, разбраться в причинах и разработать способы их преодоления.

организации могут быстрее реагировать на вновь возникающие вопросы, нежели это делает неповоротливая законотворческая машина.

3. Привлечение к ответственности за профессиональные проступки (например, за обман клиента, неказание оплаченной услуги) сопряжено, как уже говорилось выше, с целым рядом проблем. Если это делать через госорганы, то процесс рассмотрения дела может быть длительным, а результат не гарантирован. Если саморегулируемая организация, давно работает на рынке и уже имеет

инструмент регулирования рынка в системе СРО, залог успеха саморегулирования».

И последнее. Для того чтобы саморегулирование прижилось на российском рынке и дало положительные результаты необходима его поддержка со стороны государства. Ведь, как показывает опыт, в условиях современной рыночной экономики наилучший результат в регулировании рынка достигается при гармоничном сочетании и взаимном дополнении государственного и корпоративного регулирования.

Регулирование юридической профессии

Юридическая экспертная сеть (<http://www.expert.yurclub.ru>)
135 экспертов со всей России

15 апреля 2008 г. Юридическая экспертная сеть (<http://www.expert.yurclub.ru>) подвела итоги опроса «Юристы и регулирование профессии». В опросе приняли участие 135 экспертов-юристов со всей России, в том числе ведущие специалисты ИНТЕЛЛЕКТ-С. Опрос проводился по инициативе Учредительного совета Московской правовой палаты и с учетом предложений экспертов.

Юридическая экспертная сеть — проект НП ЮрКлуб (<http://www.yurclub.ru>), Центра ЮСБ (Москва), Агентства юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С (Екатеринбург).

1. Как Вы считаете, в каком направлении в России будет развиваться регулирование оказания юридических услуг?

А. Все останется как есть: адвокаты – отдельно, а юридические фирмы объединяются по желанию	70,00%
Б. Адвокаты – отдельно, а юридические фирмы должны будут входить в одну из саморегулируемых организаций (по аналогии с арбитражными управляющими)	30,00%

2. Что мешает созданию объединений юридических фирм?

А. Отсутствие реальной потребности в объединении	46,15%
Б. Недостаток конструктивных программ деятельности подобных объединений	30,77%
В. Ничто не мешает, просто отсутствуют соответствующие инициативы	23,08%

3. Какие мероприятия объединений юридических фирм могут быть наиболее востребованными?

А. Лоббирование интересов участников объединения	46,67%
Б. Организация качественных и недорогих для участников объединения образовательных мероприятий	26,67%
В. Согласование ценовой политики и осуждение недобросовестной конкуренции	26,67%

4. Входите ли Вы лично или Ваша организация в какие-либо объединения, связанные с юридической сферой?

А. Да	50,00%
Б. Нет	50,00%

5. Необходимо ли ограничение доступа к оказанию юридических услуг, если — да, то какое?

А. Нет, такая необходимость отсутствует (нормальна существующая ситуация)	35,71%
Б. Ограничения должно быть не жестким и действовать в рамках саморегулируемых организаций	35,71%
В. Необходимо лицензирование юридической деятельности	21,43%
Г. Необходима сертификация отдельных юристов	7,14%

Редакция благодарит Дмитрия Жданухина, руководителя Юридической экспертной сети, к.ю.н. (г. Москва) за проведение опроса и подготовку материала к публикации



Уголовный кодекс на страже коммерческой тайны

Павел Андреевич ОВЧАРЕНКО

юрист отдела правовых споров Агентства юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С

Многим предпринимателям в нашей стране знакома ситуация, когда бывший работник, увольняясь с работы, несмотря на существующий режим

охраны коммерческой тайны и подписанное им обязательство о ее неразглашении, забирает с собой носители со сведениями, составляющими коммерческую тайну. Потом бывший работник создает свое собственное предприятие и начинает заниматься предпринимательской деятельностью, при этом активно используя украденные у прежнего работодателя сведения, составляющие коммерческую тайну.

К сожалению, для нашей

страны характерна ситуация, когда существующие законы по охране интересов предпринимателей либо не работают вообще, либо не позволяют защитить законные интересы бизнеса в полной мере. Не является исключением и законодательство Российской Федерации о коммерческой тайне.

Что такое коммерческая тайна?

С 1 января 2008 года законодательство о ком-

мерческой тайне включает: новую редакцию федерального закона «О коммерческой тайне» от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ, а также главу 75 IV части Гражданского кодекса РФ «Право на секрет производства (ноу-хау)». Статья 139 из Гражданского кодекса РФ исключена.

Согласно изменениям в законодательстве, под **коммерческой тайной** понимается режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существу-

ющих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду.

Информация, составляющая коммерческую тайну (секрет про-

Во многих экономически развитых странах мира за разглашения коммерческой тайны уголовная ответственность предусмотрена уже долгое время, а в уголовном праве Франции ответственность за нарушение коммерческой тайны фигурирует аж с 1844 года.

изводства) — это сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

На практике к информации, составляющей коммерческую тайну (секрет производства), принято относить:

а) содержание регистров бухгалтерского учета и внутренней бухгалтерской отчетности организации, которое должно быть отнесено к коммерческой тайне в любом случае — в силу п. 4 статьи 10 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»;

б) информацию о полезных моделях, промышленных образцах, изобретениях и иных объектах интеллектуальной собственности, находящихся на стадии разработки (регистрации);

в) информацию о партнерах и клиентах (покупателях, поставщиках, посредниках, контрагентах и др.), об условиях заключаемых сделок, ценообразовании, предполагаемых скидках, акциях, расчетах цен и формируемых на основе этих сведений клиентских базах;

г) информацию личного характера — все сведения об источниках доходов, личной жизни руководства и главного бухгалтера, членов их семей, адреса, расписание деловых встреч, данные об их контактных телефонах, пагубных привычках, мар-

шрутах передвижений и т. д.;

е) информацию о технических средствах охраны имущества организации, системах охранной и иной сигнализации, методах и приемах обеспечения безопасности деятельности организации, местах хранения материальных ценностей.

При определении вопроса о том, на какую информацию в организации должен быть установлен режим коммерческой тайны, необходимо учитывать ограничения, установленные в ст. 5 Федерального закона о коммерческой тайне.

Кроме того, если раньше при определении режима коммерческой тайны основным моментом являлась конфиденциальность информации, то есть ее неизвестность третьим лицам, то с 1 января 2008 года при отнесении сведений к коммерческой тайне главный акцент делается на *мерах по охране конфиденциальности информации, принимаемых ее обладателем*. Такие меры, согласно статье 10 ФЗ о коммерческой тайне, должны включать:

В настоящее время главным является уже не совершенствование законодательства в области коммерческой тайны, а распространение судебной практики ее защиты от недобросовестной конкуренции в сфере экономической деятельности, в том числе с использованием уголовного закона.

1) определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну;

2) ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка;

3) учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и (или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана;

4) регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и контрагентами на основании гражданско-правовых договоров;

5) нанесение на материальные носители (документы), содержащие информацию, составляющую ком-

мерческую тайну, грифа «Коммерческая тайна» с указанием обладателя этой информации (для юридических лиц - полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства)¹.

Нормы уголовного законодательства о защите коммерческой тайны

Общественная опасность незаконного получения, разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну заключается в том, что лица, совершившие такие деяния, или недобросовестные предприниматели использующие «чужую коммерческую тайну», лишают своих соперников тех преимуществ (по отношению к своим конкурентам), которые дает ему обладание конфиденциальной информацией. Кстати, в п. 5 ч. 1 статьи 14 Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в числе запретов на недобросовестную конкуренцию упоминается «незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну».

Во многих экономически разви-

тых странах мира за разглашения коммерческой тайны уголовная ответственность предусмотрена уже долгое время, а в уголовном праве Франции ответственность за нарушение коммерческой тайны фигурирует аж с 1844 года.

В ч. 1 ст. 183 Уголовного Кодекса РФ предусмотрена уголовная ответственность за «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, банковскую и налоговую тайну». Объективная сторона преступления характеризуется: собиранием сведений, составляющих

¹ По мнению автора, такой способ не всегда является возможным, поэтому проблему можно решить если гриф «Коммерческая тайна» проставлять на составляемые при передаче бумажных документов сопроводительные письма или на традиционные бумажные папки, в которых хранятся различные документы, договоры, отчеты, чертежи, схемы и т.д.

**УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС
Российской Федерации**

Статья 183. Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну

1. Собираение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом -

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до шести месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Незаконные разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, -

наказываются штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до трех лет.

3. Те же деяния, причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности, -

наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет.

4. Деяния, предусмотренные частями второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок до десяти лет.

коммерческую, (налоговую или банковскую тайну), путем похищения документов, подкупа или угроз. Способы могут быть разнообразными. Статья Уголовного кодекса называет лишь похищение документов, подкуп, угрозы. И перечень этот, разумеется, не является исчерпывающим, поскольку в статье указывается на возможность существования иных незаконных способов. Необходимое условие для квалификации деяния правонарушителя по данной статье Уголовного кодекса — к информации, составляющей коммерческую тайну, не должно быть свободного доступа и ее владелец принял для этого все соответствующие меры.

Часть 2 анализируемой статьи УК предусматривает ответственность за незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую (налоговую или банковскую) тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе. Так, объективная сторона этого состава предполагает не только разглашение соответствующих сведений, но и их использование. Последнее предполагает распоряжение преступником этими сведениями, в том числе и в предпринимательских целях.

В ч. 3 ст. 183 УК предусмотрена ответственность за «те же деяния, причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности». Это могут быть большие материальные убытки, понесенные хозяйствующим субъектом в конкурентной борьбе, вызванные спадом производства, необходимостью его переориентации, уменьшением клиентуры, потерей рынков сбыта и т.д. Крупный ущерб определен в законе в сумме, превышающей 250 000 рублей.

Предусмотренные ч. 4 ст. 183 УК РФ тяжкие последствия преступления понимаются более широко, чем причинение материальных убытков. Это может быть банкротство и ликвидация организации, банкротство индивидуального предпринимателя, причинение серьезного вреда здоровью людей, самоубийство потерпевшего и др., если эти последствия находятся в причинной и виновной связи с незаконным разглашением или использованием соответствующих сведений.

Практика применения уголовного законодательства

Однако случаи обращения с заявлениями в правоохранительные органы довольно редки. Как правило, если кто-то из предпринимателей и знает о существовании ст. 183 УК РФ, то считают, что данная статья закона «не работает», и следовательно никто никого привлекать к уголовной ответственности не будет.

Но, к счастью для предпринимателей, правоохранительные органы в последнее время все же стали расследовать такие преступления, и в частности, в Свердловской области имеются случаи возбуждения уголовных дел по ст. 183 УК РФ.

Первое, уголовное дело по факту хищения коммерческой информации было возбуждено УФСБ по Свердловской области в 2003 году. Тогда контрразведчики выявили факт несанкционированного копирования документов на «Уралмашзаводе» - якобы в интересах коммерческих фирм. В офисе этих компаний провели обыски, две сотрудницы «Уралмашзавода» написали явку с повинной. К следствию были привлечены спецслужбы других регионов России и зарубежных государств. Однако вскоре руководство «Уралмашзавода», официально заявило, что правонарушение было обнаружено сотрудниками «Уралмашзавода», нанесенный ущерб составляет незначительную сумму. Уголовное дело закрыли.

В декабре 2007 года был осужден к штрафу менеджер по сбыту Череповецкого металлургического комбината, принадлежащего ОАО «Северсталь». Менеджер по электронной почте направил закрытые сведения о ценах на продукцию «Северстали» своему знакомому предпринимателю, получив за это 250 000 рублей².

В конце 2007 года, в одном из мировых судов г. Каменск-Уральский осудили за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 183 УК РФ, и назначили наказание в виде шести месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком той же продолжительности, бывшую сотрудницу одной из страховых компаний, которая покидая в 2006 году прежнее место работы (другую страховую компанию) забрала распечатку клиентской базы по договорам ОСАГО за последние

два месяца. Списки содержали анкетные данные клиентов, их адреса и сроки окончания договоров. Обнаружив переманивание автовладельцев в другую страховую компанию, бывший работодатель осужденной забил тревогу и обратился в милицию³.

Беспрецедентное уголовное дело по ст. 183 УК РФ, в настоящий момент рассматривается в одном из районных судов г. Екатеринбурга. Интересы пострадавшей стороны представляет Агентство юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С.

В конце февраля 2007 года из одной организации уволились два менеджера по продажам. При их увольнении из офиса пропали бумажные документы, содержащие сведения, составляющие коммерческую тайну («клиентская база»), из компьютеров пропали файлы с клиентской базой. Выяснилось, что еще работая в этой организации, правонарушители учредили свою компанию, с аналогичной сферой деятельности. При этом они значительно завышали цены на продукцию, выставляемую в счетах потенциальным клиентам (с помощью программы 1С) от имени компании, где они работали по трудовому договору, после чего взамен этих счетов (с умышленно завышенной ценой товара) предлагали по заниженным ценам товар в счетах учрежденной ими организации. Таким образом, они заключали договоры с заказчиками в интересах своей организации, незаконно использовали сведения, составляющие коммерческую тайну, в ущерб интересам обладателя коммерческой тайны, с корыстной заинтересованностью, что отрицательно влияло на нормальную работу организации, подрывало конкурентоспособность предоставляемого ими товара на рынке.

Уволившись, бывшие менеджеры активно использовали сведения, составляющие коммерческую тайну и которые им стали известны на прежней работе, вопреки подписанным обязательствам о неразглашении коммерческой тайны. Представителям потерпевшей организации пришлось обратиться с заявлением в один из РУВД. На настоящий момент следствие пока не окончено.

Что делать, если Вы обнаружили, что у Вас похитили информацию, составляющую коммерческую тайну?

Необходимо обратиться с заявлением в правоохранительные органы: ОВД или Прокуратуру по месту фактического нахождения организации. В заявлении на имя прокурора или начальника РУВД необходимо подробно изложить все обстоятельства исчезновения носителей с информацией, составляющей коммерческую тайну. К заявлению приложить объяснения очевидцев (как правило, сотрудников компании-обладателя коммерческой тайны), которые видели, например, как при увольнении бывший работник Вашей организации выносил секретные документы. Также к заявлению необходимо приложить документы, свидетельствующие, что в организации действует режим коммерческой тайны, другие документы (например, копии обязательств нарушителя о неразглашении коммерческой тайны).

Если у Вас имеются подозрения, что Вашу коммерческую тайну сейчас использует конкурент, просите в милиции о проведении в числе первоначальных мероприятий документальной проверки финансово-хозяйственной деятельности этой организации. Данное мероприятие предусмотрено п. 25 ст. 11 Закона о милиции. В случае возбуждения уголовного дела ходатайствуйте о проведении обыска. При выполнении всех этих условий, увеличиваются шансы, что сотрудники правоохранительных органов найдут Ваши документы со сведениями, составляющими коммерческую тайну (секрет-производства), и привлекут «злоумышленников» к уголовной ответственности.

В настоящее время главным является уже не совершенствование законодательства в области коммерческой тайны, а распространение судебной практики ее защиты от недобросовестной конкуренции в сфере экономической деятельности, в том числе с использованием уголовного закона.

² Коммерсант. 21 марта 2008 г.

³ Каменский рабочий. 3-4 января 2008 г.

ИНТЕЛЛЕКТ-С
Группа правовых компаний

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

- крупнейшая региональная юридическая фирма
- 5 офисов в 4 городах России: Екатеринбург, Пермь, Нижнем Новгороде, Нижнем Тагиле
- 6 партнеров, около 40 юристов и экономистов, служба юридических секретарей
- основана в 2000 году
- <http://www.intellectpro.ru>

В состав

Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С входят:

- Агентство юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С
- Коллекторское агентство ИНТЕЛЛЕКТ-С
- Юридическая фирма РЕГИСТРИРУЕМ.КОМ

Офисы ИНТЕЛЛЕКТ-С

Свердловская область

• **Екатеринбург,**
ул. Студенческая, 24
Тел.: (343) 369-12-22, 369-20-00,
369-05-35, 369-22-02, 369-18-18
E-mail: mail@intellectpro.ru

• **Екатеринбург,**
ул. Чебышева, 6, оф. 1
Тел.: (343) 375-77-45, 369-11-55
E-mail: post@registriruem.com

• **Нижний Тагил,**
Черноисточинское шоссе, 58а, оф. 7
Тел.: (3435) 46-76-84, 32-82-65, 32-67-31
E-mail: tagil@intellects.ru

Пермский край,

• **Пермь,**
ул. Большевикская, 59
Тел. (342) 246-90-08, 233-56-51
E-mail: perm@intellects.ru

Нижегородская область

• **Нижний Новгород,**
ул. Костина, 3, оф. 501
E-mail: mail@intellectpro.ru

ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС

Корпоративная газета Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

Издается с 2005 года.
Тираж 500 экз.

Адрес редакции:

Екатеринбург, ул. Студенческая, 24
Тел.: (343) 369-12-22, 369-20-00, 369-05-35, 369-22-02, 369-18-18

Главный редактор: Анастасия Махнёва,
E-mail: mahneva@intellectpro.ru

Редакционный совет:

Анастасия Махнёва, Роман Речкин,
Евгений Шестаков

Дизайн, верстка: Светлана Стихач,
E-mail: stihach@mail.ru

© ЗАО Агентство юридической безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С. Представителем авторов публикаций является издатель. Перепечатка материалов газеты возможна только с согласия издателя и авторов.

В связи с расширением географии работы и увеличением клиентской базы объявляется набор новых сотрудников в городах: Екатеринбург, Пермь, Нижний Новгород, Нижний Тагил

ВАКАНСИЯ	ТРЕБОВАНИЯ К СОИСКАТЕЛЮ:
Директор юридической фирмы, оказывающей услуги по регистрации и ликвидации юридических лиц	<ul style="list-style-type: none"> Опыт работы в сфере регистрации и ликвидации юридических лиц не менее 3 лет. Желателен опыт работы в аналогичной должности, а также в должности руководителя отдела регистрации юридической фирмы. Владение знаниями и навыками продвижения розничных юридических услуг.
Юрист отдела регистрации	<ul style="list-style-type: none"> Опыт работы в сфере регистрации и ликвидации юридических лиц не менее 1 года.
Ведущий юрист в отдел абонентского юридического обслуживания	<ul style="list-style-type: none"> Опыт работы не менее 3 лет. Специализация: хозяйственное, трудовое право.
Юрист в отдел абонентского юридического обслуживания	<ul style="list-style-type: none"> Опыт работы не менее 1 года. Специализация: хозяйственное, трудовое право.
Ведущий юрист в отдел правовых споров	<ul style="list-style-type: none"> Опыт работы не менее 3 лет. Специализация: хозяйственное, налоговое, корпоративное право, арбитражный и гражданский процесс.
Ведущий юрист в отдел правовой защиты недвижимости	<ul style="list-style-type: none"> Опыт работы не менее 3 лет в органах и организациях, связанных с выполнением обязанностей по оформлению прав на недвижимое имущество. Специализация: земельное, гражданское, административное, градостроительное, жилищное законодательство.
Юрист в отдел правовой защиты недвижимости	<ul style="list-style-type: none"> Опыт работы не менее 1 года в органах и организациях, связанных с выполнением обязанностей по оформлению прав на недвижимое имущество. Специализация: земельное, гражданское, административное, градостроительное, жилищное законодательство.
Патентовед	<ul style="list-style-type: none"> Специализация: изобретения, полезные модели, промышленные образцы. Статус Патентного поверенного РФ приветствуется.
Старший бухгалтер в отдел бухгалтерского учета и аудита	<ul style="list-style-type: none"> Знание 1С: 7.7., 8.0., ОСН, ЕНВД, подготовка налоговой и бухгалтерской отчетности, отчетность посредством Интернет Опыт работы не менее 2 лет.
Бухгалтер в отдел бухгалтерского учета и аудита	<ul style="list-style-type: none"> Знание 1С: 7.7., 8.0., УСН, подготовка отчетности в налоговую и фонды. Опыт работы не менее 2 лет.
Юридический секретарь	<ul style="list-style-type: none"> Обучение по специальности «Юриспруденция» в вузе на вечернем или заочном факультете (отделении) либо на последнем курсе дневного отделения.

ГАРАНТИИ ДЛЯ ВСЕХ СОТРУДНИКОВ ИНТЕЛЛЕКТ-С

Экономические гарантии	<ul style="list-style-type: none"> официальное трудоустройство и заработная плата справедливая и прозрачная система оплаты труда (гарантированный минимум, проценты от гонорара фирмы)
Карьерный рост	<ul style="list-style-type: none"> перспективы карьерного роста – с позиции associate до позиции partner перспективы карьерного роста в системе ранжирования должностей в зависимости от квалификации, опыта и результативности работы: руководитель отдела – ведущий юрист – юрист – юридический секретарь
Профессиональный рост	<ul style="list-style-type: none"> перспективы профессионального роста: разнообразная юридическая практика, сложные дела профессиональное общение с опытными юристами лицензионные правовые базы, CRM-программа, on-line системы обучение на семинарах и конференциях клубное общение с коллегами

Группа правовых компаний

ИНТЕЛЛЕКТ-С



ПРИГЛАШАЕМ ХОРОШИХ
ЮРИСТОВ В НАШУ КОМАНДУ
ГАРАНТИРУЕМ:

Профессиональный рост
Интересную работу
Достойную официальную зарплату

СРОЧНЫЕ ВАКАНСИИ:



Начальник отдела регистрации и ликвидации;
Юрист отдела регистрации и ликвидации
Юрист отдела абонентского обслуживания

Адрес для резюме: resume@intellectpro.ru. тел.: (343) 369-20-00, 369-12-22