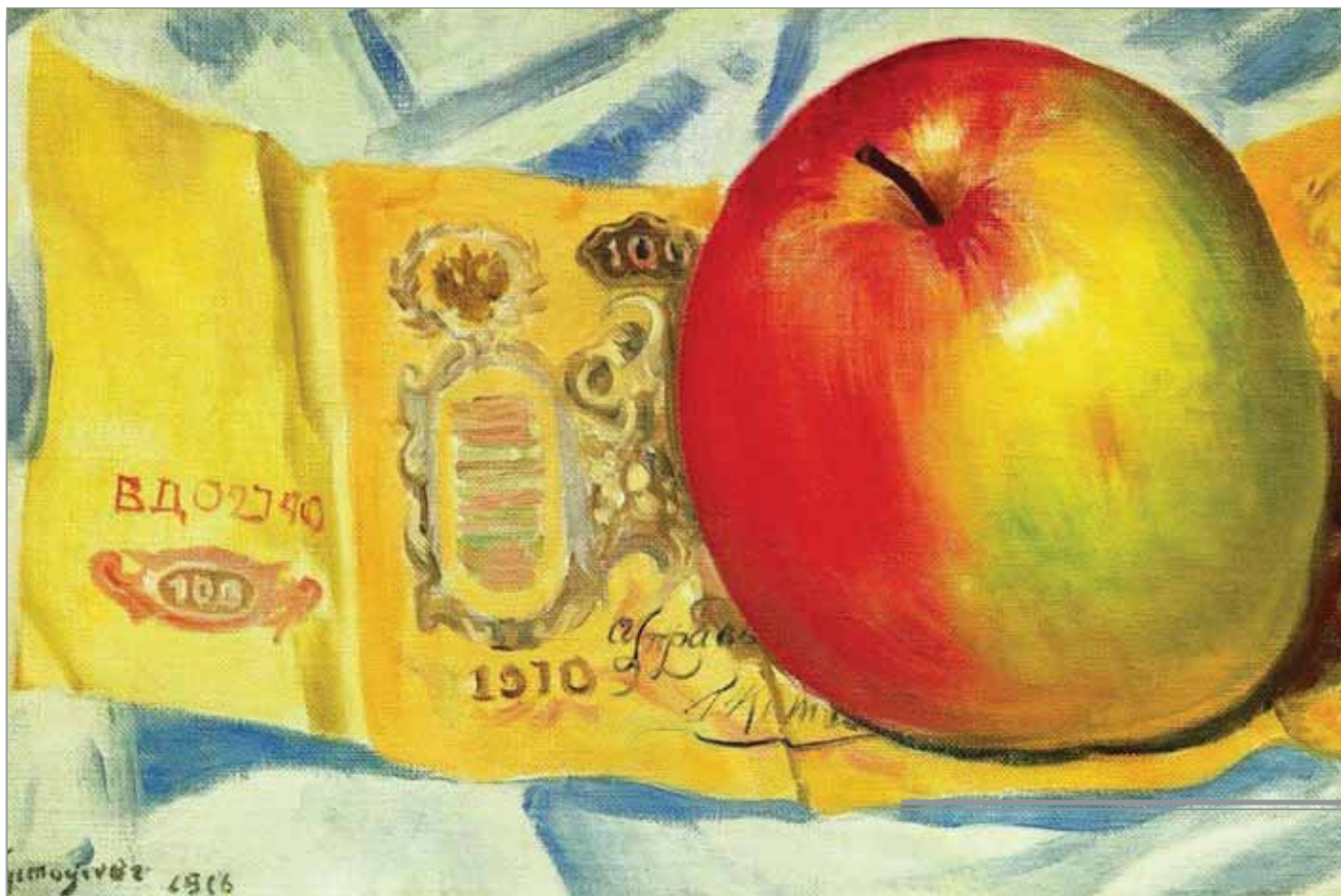


ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС

ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ БИЗНЕСА



Борис Кустодиев. Яблоко и сторублевка. 1916 г.

СТАРТАП В КРЕМНИЕВОЙ ДОЛИНЕ








Кремниевая долина (Калифорния, США) — место концентрации компаний, работающих в сфере высоких технологий. Список обитателей долины впечатляет: Adobe Systems, Asus, Cisco, eBay, Facebook, Fujitsu, Google, Hewlett-Packard, IBM, Intel, Microsoft, Siemens, Sony, Yahoo, Xerox и многие другие. Именно здесь в 1976 г. появился, пожалуй, один из самых известных «высокотехнологичных» брендов — Apple. Развитие этого уникального региона стало возможным благода-

ря сосредоточению в округе крупных университетов, а также активности инвесторов, мечтающих вовремя вложить деньги в какую-нибудь «фруктовую» компанию.

О том, какие первоочередные организационные и юридические шаги должен сделать российский предприниматель, планирующий выйти на рынок Кремниевой долины, читайте в материале «Стартап в Кремниевой долине: инкорпорация, защита инноваций, привлечение инвестиций», с. 3.

Также в номере:

- Регистрация авторских прав: самый распространенный миф о копирайте, с. 9.
- Выездные госпроверки: практические рекомендации для руководителей и сотрудников компаний, с. 34.
- Кейс «Бизнес против недобросовестных приставов», с. 13.

-  **Стартап в Кремниевой долине: инкорпорация, защита инноваций, привлечение инвестиций** 3
ИНТЕЛЛЕКТ-С делится опытом юридического сопровождения российских стартапов в области IT и высоких технологий, выходящих на рынок Кремниевой долины.
-  **Персональные данные: закон суров...** 6
Если вы делаете бизнес в России, вы должны постоянно отслеживать изменения законодательства. То, что еще вчера было нормальным и допустимым, сегодня может быть уже за гранью закона. Типичный пример новых жестких требований к бизнесу — нормы законодательства о персональных данных.
-  **Регистрация авторских прав: самый распространенный миф о копирайте** 9
В деловой среде достаточно широко распространено заблуждение о необходимости регистрации авторских прав. С ней ошибочно связывают защищенность прав создателей произведений или предпринимателей, чей бизнес основан на использовании объектов авторских прав. Развенчанию этого мифа посвящена очередная публикация в рубрике «Юридические заблуждения».
-  **Расставляем знаки: параллельный импорт запретить нельзя разрешить** 28
Статья на примере последней судебной практики ИНТЕЛЛЕКТ-С рассказывает о законодательном запрете параллельного («серого») импорта в Россию оригинальных марочных товаров.
-  **Подключение к сетям инженерной инфраструктуры: реформа законодательства продолжается** 32
Общим трендом законодательных изменений 2010 года стал поиск способов ускорения и удешевления процессов подключения к сетям инженерной инфраструктуры. О том, что именно принесла пропотребительская реформа застройщикам, читайте в рубрике «Энергетика и право».
-  **Выездные госпроверки: практические рекомендации для руководителей и сотрудников компаний** 34
Что должен знать предприниматель о порядке организации госпроверок бизнеса? Какие меры он может предпринять для защиты своих прав и интересов при проведении выездной проверки? ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС отвечает на вопросы, которые касаются любого предпринимателя в России.
-  **Мультиофисная юридическая фирма сокращает расходы клиентов** 20
В 2011 году Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С открыла два новых офиса — в Москве и Новосибирске. Теперь ИНТЕЛЛЕКТ-С по праву может называться мультиофисной юридической компанией, представленной на рынке 5 крупнейших городов России. По каким технологиям работает юридическая фирма, офисы которой открыты в разных уголках большой страны? Как обеспечивается единство команды и стандартов работы? И что это дает клиентам юридической фирмы? На вопросы отвечают топ-менеджеры ИНТЕЛЛЕКТ-С.
-  Также читайте в номере: новости ИНТЕЛЛЕКТ-С, значимые и интересные кейсы из судебной и административной практики юридической фирмы.

СТАРТАП В КРЕМНИЕВОЙ ДОЛИНЕ: инкорпорация, защита инноваций, привлечение инвестиций



Фото: Александр Кипнис

Сити-холл города Сан-Хосе (Калифорния), фрагмент здания. Сити-холл построен в 2005 году по современным экотехнологиям, позволяющим предельно минимизировать вред от эксплуатации здания для окружающей среды. Строительные особенности сити-холла стали еще одним подтверждением того, что Сан-Хосе по праву носит название столицы Кремниевой долины, места концентрации продвинутого бизнеса в сфере высоких технологий.

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С за многолетнюю юридическую практику наработала большой опыт сопровождения процессов по выходу российских компаний на международный рынок и по привлечению инвестиций для развития бизнеса. И сегодня мы хотим поделиться с вами этим опытом, рассказав о том, какие первоочередные организационные действия должен предпринять российский бизнес для выхода на один из самых динамичных и инновационных рынков мира — в Кремниевую долину (Silicon Valley, CA, USA).

В числе юридических практик ИНТЕЛЛЕКТ-С есть комплексная услуга «Стартап в Кремниевой долине: инкорпорация, защита инноваций, сопровождение инвестиций». Этот уникальный продукт на рынке юридического консалтинга предназначен для стартапов в области IT и высоких технологий, а также для состоявшихся компаний из этой отрасли, которые планируют развитие бизнеса за рубежом.

Чаще всего предприниматели принимают решение о выходе на рынок Кремниевой долины, руководствуясь следующими целями:

- экспорт продуктов, идей или даже всего бизнеса на американский и международный рынок;
- поиск бизнес-ангелов;
- привлечение венчурных инвестиций в проект с целью последующей его продажи или без таковой;
- защита интеллектуальной собственности по американскому праву для целей ее коммерциализации в США и других странах.

И чтобы достижение этих целей стало возможным, российский предприниматель должен последовательно пройти 3 этапа: инкорпорация в США, защита инноваций и привлечение инвестиций. И без помощи американских адвокатов сделать это практически невозможно. Поэтому важно знать тот объем и содержание работ, который предприниматель должен проделать совместно с юристами.

Шаг I.

Инкорпорация (создание корпорации) в США

Первый этап — регистрация американского юридического лица, в котором вы становитесь акционером и руководителем (или компанию могут возглавить иные лица, на которых вы укажете). Мы разработали несколько готовых решений, из числа которых вы сможете выбрать то, которое идеально соответствует вашим



Юлиан Л. ЗЕГЕЛЬМАН,
партнер *Velton Zegelman*

В 2002 г. получил диплом Университета Калифорнии по специальности «Биохимия», в 2005 г. окончил юридический колледж Университета Миннесоты.

В 2005—2007 гг. работал юридическим и бизнес-консультантом в *NanoBioNexus Inc.* (нанотехнологии в медико-биологических науках) и *Universal Stabilization Technologies Inc.* (биохимия, фармацевтика).

Соучредитель и юридический консультант нескольких стартапов в сфере high technology и IT, в частности *LifeDrive Inc.*, *Rolith Inc.*, *Interfaith 360 Inc.*

С 2007 г. практикует в калифорнийских и международных юридических компаниях. Специализация: стартапы, развитие бизнеса, венчурное финансирование, инкорпорация компаний, корпоративное право, интеллектуальная собственность.

С ИНТЕЛЛЕКТ-С сотрудничает с 2009 г.

В 2011 г. основал собственную компанию *Velton Zegelman*.

В профессиональном досье – сопровождение процедур инкорпорации, привлечения финансирования и защиты интеллектуальной собственности нескольких десятков фармацевтических, производственных и IT-компаний, сделки по которым достигали 60 000 000 долларов.

целям выхода на рынок Кремниевой долины, максимально защищает ваши интересы в США и полностью соответствует ожиданиям потенциальных американских деловых партнеров (венчурных инвесторов, бизнес-ангелов, контрактеров, контрагентов). Зарегистрированное юридическое лицо представляется клиенту ИНТЕЛЛЕКТ-С в комплекте с готовыми формами документов для многих типовых случаев, с которыми сталкиваются американские стартапы в сфере высоких технологий.

В пакет услуг инкорпорации входит:

1. Регистрация корпорации в штате Калифорния или Делавэр (последняя юрисдикция, в силу особенностей корпоративного законодательства, является наиболее востребованной венчурными инвесторами в США и предоставляется вместе с калифорнийским адресом и услугой «виртуальный офис»):

- а) Сертификат инкорпорации.
- б) Устав и сертификат секретаря корпорации.
- в) Протокол Собрании акционеров.
- г) Протокол заседания Совета директоров.
- д) Консультации американского адвоката по проведению первого Собрании акционеров и заседания Совета директоров.
- е) Подготовка и подача заявления о присвоении корпорации налогового номера (Employer Identification Number).
- ж) Договор об ограждении от ответственности менеджеров и директоров корпорации (Indemnification Agreement).
- з) Виртуальный офис в Кремниевой долине.

2. Подготовительные операции по введению в обращение корпоративных ценных бумаг:

- а) Подготовка договоров о купле-продаже акций основателями (Founder Restricted Stock Purchase Agreement).
- б) Сертификаты акций, реестр акционеров.

с) Консультации американского адвоката о налоговых аспектах выпуска акций и подача требуемых заявлений в налоговую инспекцию (83(b) Election).

д) подача требуемых заявлений о выпуске акций в соответствующие федеральные и местные органы.

е) Подготовка опционного плана и опционных договоров для менеджмента и сотрудников (Stock Option Plan and Stock Option Agreements).

3. Подготовительные операции перед началом приема на работу сотрудников и наймом внешних консультантов:

а) Консультации американского адвоката по найму сотрудников в штат либо по привлечению внешних контрактеров (Employees vs.

Основное преимущество ИНТЕЛЛЕКТ С — это русскоязычное обслуживание по стандартам и правилам Ассоциации адвокатов США. Юридический сервис предоставляется на русском языке американским адвокатом Юлианом Л. Зегельманом. Юлиан Л. Зегельман окончил Калифорнийский университет и юридический колледж Университета Миннесоты, проживает и работает в столице Кремниевой долины — Сан-Хосе (Калифорния, США). Консалтинговую поддержку выхода на территории России оказывает Евгений Шестаков, управляющий партнер ИНТЕЛЛЕКТ-С. Профессиональный актив Евгения Шестакова — опыт сопровождения крупных проектов по защите интеллектуальной собственности, в том числе для компаний из США, Великобритании, Германии, Китая.

В совместном портфолио Евгения Шестакова и Юлиана Зегельмана — IT-компании с российскими и украинскими корнями, такие как i-Jet Media, 2ray (Xsolla), Rolith, Interfaith 360, Waysgo, Iksanika, DIMALEX, Applied Video Solutions и многие другие.

Independent Contractors).

б) Подготовка формы предложения о найме на работу.

с) Подготовка формы договора о передаче авторских прав (Inventions Assignment Agreement).

д) Подготовка формы договора с независимым контрактором (Independent Contractor Agreement).

4. Подготовительные операции, направленные на фиксацию за вновь созданной корпорацией ваших интеллектуальных прав (интеллектуальной собственности) и (или) «перевод» этих прав с вашей российской компании на американскую:

а) Меморандум о дальнейших шагах по выбору оптимальной формы защиты ваших интеллектуальных прав в США при осуществлении вашей деятельности и во взаимодействии с другими организациями и лицами (инвесторы, бизнес-ангелы, контрактеры, сотрудники, контрагенты, правительство).

б) Подготовка одностороннего и двустороннего договора о неразглашении (Nondisclosure Agreement).

с) Передача интеллектуальных прав (интеллектуальной собственности) корпорации, не требующая получения патентов, выдачи свидетельств или других регистрационных действий.

Работы по первому этапу занимают около 3 недель.

Шаг II.

Защита инноваций

Второй этап является по сути реализацией упомянутого выше Меморандума о выборе оптимальной формы защиты интеллектуальных прав в США. Конкретные мероприятия этого этапа зависят от специфики вашего бизнеса и отраслей науки и техники, в которых вы осуществляете или планируете осуществлять предпринимательскую деятельность в США.

В качестве наиболее вероятных действий можно рассматривать следующие:

- регистрация товарных знаков;
- регистрация программ для ЭВМ;
- получение патентов на изобретения;
- разработка лицензионных соглашений, соглашений о соавторстве и других соглашений о передаче интеллектуальных прав.

Шаг III.

Привлечение инвестиций

Третий шаг направлен на формирование порядка взаимодействия с инвесторами и юридическое сопровождение инвестиционных сделок, направленных на максимальную защиту ваших прав и интересов. Конкретный перечень и содержание мероприятий определяется совместно на первом этапе нашей работы по результатам интервью и после детального знакомства с вашей бизнес-идеей.

Чаще всего наши услуги включают:

1. Консультации по общей стратегии выхода на американский рынок.
2. Консультации по привлечению финансирования — инвестиций от бизнес-ангелов, венчурных фондов, стратегических инвесторов.
3. Подготовка стандартных материалов для привлечения инвестиций — так называемого «pitch deck» (elevator pitch, executive summary, presentation).
4. Подготовка бизнес-планов и презентаций.
5. Знакомство с потенциальными инвесторами, совместное или самостоятельное проведение встреч с ними от вашего имени.

В качестве оплаты части услуг могут быть приняты акции корпорации или опционы на их приобретение по фиксированной цене. Акциями и опционами также можно частично оплачивать услуги внешних консультантов и привлеченных экспертов.



Евгений ШЕСТАКОВ,

управляющий партнер, Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

В 2000 г. окончил Уральскую государственную юридическую академию и основал Группу правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С.

За 11 лет руководства вывел ИНТЕЛЛЕКТ-С в число лидеров национального юридического рынка.

С 2007 г. ежегодно проходит повышение квалификации в юридических колледжах США.

На протяжении 11 лет профессиональной деятельности выиграл десятки судебных дел по защите интеллектуальной собственности. В числе побед:

- Выиграл один из первых доменных споров в России. Недобросовестный конкурент потерял доменное имя и заплатил крупную компенсацию.

- Ликвидировал угрозу бизнесу клиента от новейших технологий гринмейла с использованием незаконно полученной интеллектуальной собственности. Судебное дело вошло в обзор практики, который готовит Президиум ВАС РФ.

- Защитил от подделок бренд одной из крупнейших мировых компаний. Российским судом впервые была взыскана с нарушителя компенсация в максимальном размере, предусмотренном законом. Компания-нарушитель ушла с рынка и была ликвидирована.

- Одним из первых в России выиграл судебное дело по запрету параллельного импорта. Изменил негативную судебную практику, добившись защиты интересов владельцев товарных знаков.

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: ЗАКОН СУРОВ...



Роман РЕЧКИН,
старший партнер, руководитель
отдела, Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С



Андрей ТИШКОВСКИЙ,
руководитель практики,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Если вы делаете бизнес в России, вы должны постоянно отслеживать изменения законодательства. То, что еще вчера было нормальным и допустимым, сегодня может быть уже за гранью закона. Типичный пример новых жестких требований к бизнесу — нормы законодательства о персональных данных.

Федеральный закон «О персональных данных» от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ вводился в действие поэтапно и в полном объеме вступил в силу с 1 июля 2011 года.

Важность этого закона безусловна: он касается каждого предпринимателя. Если в вашей организации есть хотя бы один работник или один клиент — физическое лицо, то законодательство о персональных данных налагает на вас серьезные обязательства.

Персональные данные — это любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация¹.

Главное требование закона — соблюдение конфиденциальности при обработке любых персональных данных, позволяющих идентифицировать лицо, которому принадлежат эти данные. Как правило, для идентификации достаточно дополнения сведений о фамилии, имени и отчестве любой иной персональной информацией (дата рождения, адрес, номер телефона и др.). Например, такие сочетания данных, как Ф.И.О. и дата рождения или Ф.И.О. и номер телефона, являются персональными данными, позволяющими идентифицировать лицо. А вот сочетание даты рождения и номера телефона персональными данными являться не могут, поскольку их принадлежность к определенному лицу не

установлена, и идентифицировать по этим данным конкретное лицо невозможно.

Если в вашей организации накапливаются, хранятся или каким-то образом используются в работе персональные данные, хотите вы этого или нет, с точки зрения закона вы признаетесь оператором персональных данных.

Оператор персональных данных — это государственный орган, муниципальный орган, юридическое или физическое лицо, организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели и содержание обработки персональных данных².

1. Согласие физического лица на обработку персональных данных

Закон о персональных данных ввел новое и очень жесткое правило о том, что обработка персональных данных (фактически, любые операции с ними: получение, хранение, создание баз данных и т.п.) допускается только с согласия субъекта персональных данных (человека, данные которого обрабатываются).

Исключений из этого правила предусмотрено всего семь. Из них только одно применимо к обычной предпринимательской деятельности: обработка персональных данных возможна без получения согласия субъекта персональных данных, если такая обработка осуществляется в целях исполнения договора, одной из сторон которого является субъект персональных данных (например, договор с потребителем).

Законодатель, казалось бы, преследовал благую цель — повысить уровень защиты данных о частной жизни человека, привести правила делового оборота в соответствие с европейскими стандартами (Федеральный закон принят во исполне-

¹ Статья 3 Федерального закона «О персональных данных» от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ.

² Там же.

ние Конвенции Совета Европы «О защите личности в связи с автоматической обработкой персональных данных»).

Но, к сожалению, введение такого жесткого правила одномоментно, без учета специфики различных сфер бизнеса, сильно усложнило жизнь предпринимателей. Например, это ощутимо ударило по рекрутинговому бизнесу: кадровые агентства теперь формально не имеют права пользоваться открытыми базами данных в сети Интернет, поскольку потенциальный работник не давал им согласия на обработку персональных данных.

Закон дополнительно ограничил возможность обработки персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи. Ведение базы номеров телефонов и электронных адресов клиентов с целью проведения рекламных рассылок теперь допускается только при условии предварительного согласия клиентов. Причем предполагается, что такое согласие потребителей отсутствует, если оператор не докажет, что оно было получено. Законом также предусмотрено, что клиент в любой момент по своему усмотрению может отозвать ранее данное согласие на обработку персональных данных. И оператор обязан по требованию клиента немедленно прекратить обработку его персональных данных³.

По общему правилу, согласие физического лица на обработку персональных данных не должно быть письменным. (Но есть несколько исключений, которые мы рассмотрим ниже). Однако на случай проверки госоргана или судебного спора с субъектом персональных данных предприниматель должен быть готов доказать наличие этого согласия. Поэтому во избежание претензий со стороны проверяющих органов или физических лиц, информация о которых обрабатывалась, рекомендуется получать такое согласие именно в письменной форме. Для этих целей можно использовать специальные формы документов, подписываемые субъектами персональных данных, а также включать соответствующие

Административная ответственность за нарушение требований законодательства о персональных данных (ст. 13.11 КоАП РФ)

Правонарушение: нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных).

Наказание: предупреждение или административный штраф от 500 до 1 000 рублей (для должностных лиц организаций), от 5 000 до 10 000 рублей (для юридических лиц).

условия в трудовые договоры с работниками и в договоры с клиентами.

Обязательное письменное согласие от физического лица требуется для обработки так называемых специальных персональных данных, касающихся расовой, национальной принадлежности, политических взглядов, религиозных или философских убеждений, состояния здоровья, интимной жизни.

Обязательное письменное согласие также требуется для опубликования информации о физическом лице (Ф.И.О., год и место рождения, адрес, абонентский номер, сведения о профессии и иные персональные данные). Это требование создает дополнительные ограничения для включения персональных данных в общедоступные источники (справочники, адресные книги, деловые базы данных и т.п.). Но даже при наличии письменного согласия сведения о субъекте персональных данных могут быть удалены из общедоступных источников по решению суда или иных уполномоченных государственных органов, а также по требованию самого субъекта персональных данных.

Еще одно принципиальное правило состоит в том, что оператор обязан использовать персональные данные только в соответствии с теми целями, для которых он их получил, использование информации в иных целях незаконно.

2. Безопасность обработки персональных данных

Любой оператор персональных данных теперь должен принимать «необходимые организационные и технические меры для защиты персональных данных от неправомерного или случайного доступа к ним, уничтожения, изменения, блокирования, копирования, распространения персональных данных, а также от иных неправомерных действий» (п. 1 ст. 19 Федерального закона «О персональных данных»). Это требование является еще более сложным с организационной и финансовой точки зрения, чем рассмотренное выше.

Правительством РФ было принято Положение об обеспечении безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных⁴. Во исполнение этого документа было разработано также Положение о методах и способах защиты информации в информационных системах персональных данных⁵, которое устанавливает организационно-технические меры по защите информации в информационных системах.

При этом выбор и реализация конкретных методов и способов защиты информации в информационной системе определенной организации осуществляются на основе выявленных оператором угроз безопасности персональных данных (модели угроз) и в зависимости от класса информационной системы⁶.

³ Необходимо отметить, что СМС-рассылки и рекламные объявления с использованием иных средств связи («спам») без согласия абонента были запрещены законом и раньше (ст. 18 Федерального закона «О рекламе» от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ).

⁴ Утв. Постановлением Правительства РФ от 17 ноября 2007 г. № 781.

⁵ Утв. Приказом Федеральной службы по техническому и экспортному контролю от 5 февраля 2010 г. № 58.

⁶ Класс информационной системы определяется в соответствии с Порядком проведения классификации информационных систем персональных данных, утвержденным Приказом Федеральной службы по техническому и экспортному контролю России, ФСБ России и Мининформсвязи России от 13 февраля 2008 г. № 55/86/20.

Указанные нормативные акты предусматривают следующие организационные и технические мероприятия по защите персональных данных:

1) Уведомление уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных (Роскомнадзор⁷) о намерении осуществлять обработку персональных данных. На основании такого уведомления лицо включается в реестр операторов персональных данных, находящийся в общем доступе на сайте Роскомнадзора.

2) Разработка документов, регламентирующих обработку персональных данных в организации: положение по обработке персональных данных, регламенты, положения по защите персональных данных. Эти документы должны быть направлены на создание условий, обеспечивающих реализацию технических мер защиты конфиденциальной информации.

3) Контроль действий персонала в защищенных информационных системах.

4) Определение порядка финансирования деятельности системы обеспечения информационной безопасности.

5) Создание системы защиты персональных данных, в том числе выполнение требований по инженерно-технической защите помещений.

6) Повышение квалификации сотрудников в области защиты персональных данных.

7) Использование технических, программных, криптографических и аппаратных средств для защиты информации от несанкционированного доступа, копирования, модификации или уничтожения.

Даже на первый взгляд описанная система выглядит громоздкой и чрезмерно усложненной. А отдельные ее положения являются откровенно не нужными ни государству, ни даже самим физическим лицам (субъектам персональных данных). Например, с учетом того, что обработку персональных данных осуществляет фактически любая организация, неясен смысл «письменного уведомления уполномоченного органа о своем намерении осуществлять обработку персональ-

ных данных», а также «включение в реестр операторов персональных данных». При этом ответственность за неуведомление уполномоченного органа законодательством не установлена.

Еще более абсурдна предусмотренная пп. 4, 5 ст. 21 Федерально-го закона «О персональных данных» обязанность оператора «уведомлять субъекта персональных данных о прекращении обработки и об уничтожении персональных данных».

Вряд ли такая громоздкая и излишне бюрократизированная система охраны персональных данных в полном объеме будет работать даже на больших государственных предприятиях. А между тем в дополнение к многочисленным административным барьерам и налоговому бремени на бизнес возложили еще и обязанность по внедрению этой системы. Для ее реализации явно нужны специальные ресурсы и дополнительные финансовые вложения. Показательно, что рынок «консультантов в области защиты персональных данных» уже полон предложениями «обеспечить защиту персональных данных в соответствии со всеми требованиями закона». Естественно — за соответствующее вознаграждение.

«Вряд ли такая громоздкая и излишне бюрократизированная система охраны персональных данных в полном объеме будет работать даже на больших государственных предприятиях. А между тем в дополнение к многочисленным административным барьерам и налоговому бремени на бизнес возложили еще и обязанность по внедрению этой системы. Для ее реализации явно нужны специальные ресурсы и дополнительные финансовые вложения».

3. Ответственность за нарушение требований законодательства о персональных данных

Установив требования к защите персональных данных, государство предусмотрело и ответственность за их несоблюдение. Правда, несмотря на оговорку в законе о возможности привлечения к «гражданской, уголовной, административной, дисциплинарной и иной предусмотренной законодательством РФ ответственности» (ст. 24 Федерального

закон «О персональных данных»), фактически законодательно установлена только административная ответственность.

За нарушение «установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных)» статья 13.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает наказание в форме предупреждения или административного штрафа в размере от 500 до 1 000 рублей (для должностных лиц организации), от 5 000 до 10 000 рублей (для юридических лиц).

Столь небольшой размер ответственности, с одной стороны, и организационная сложность системы охраны персональных данных, с другой, позволяют прогнозировать, что ситуация будет развиваться в соответствии со старой отечественной традицией: «Суровость российских законов смягчается необязательностью их исполнения».

Но нельзя забывать о другом негативном для бизнеса аспекте: к длинному списку «уполномоченных государственных органов», которые вправе проверять бизнес, теперь нужно добавить еще один — Роскомнадзор. Именно это ведомство уполномочено осуществлять кон-

троль за соблюдением законодательства о персональных данных. Поэтому проверок Роскомнадзора не избежать, которые, кстати, должны проводиться с соблюдением требований и ограничений, установленных Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ.



⁷ Полное наименование — Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

РЕГИСТРАЦИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ: самый распространенный миф о копирайте



Евгений КОМОЛОВ,
юрист, Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

1. Необходима и возможна ли регистрация авторских прав? Презумпция авторства

В соответствии с действующим российским законодательством для возникновения, осуществления и защиты авторских прав **не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей** (п. 4 ст. 1259 Гражданского кодекса РФ). Это положение национального закона в полной мере соответствует международным стандартам¹.

Более того, законом предусмотрена **презумпция авторства**, подразумевающая, что лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное (ст. 1257 Гражданского кодекса РФ).

К числу «иных формальностей», упомянутых в законе, можно отнести: использование знака охраны

Произведения авторов в сфере науки, литературы или искусства являются одними из наиболее уязвимых результатов интеллектуальной деятельности. Такое положение обусловлено несколькими факторами: природа объектов авторских прав, сложившиеся юридические конструкции защиты авторских прав, уровень развития техники и технологий и т.д. В этой связи вопросы фиксации объектов авторских прав и средств доказывания прав автора имеют первостепенное значение в свете обеспечения надежной защиты интеллектуальной собственности автора.

В деловой среде достаточно широко распространено заблуждение о необходимости регистрации авторских прав, с которой ошибочно связывают защищенность прав создателей произведений или предпринимателей, чей бизнес основан на использовании объектов авторских прав. Развенчанию этого мифа посвящена очередная публикация «ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС» в рубрике «Юридические заблуждения».

авторского права ©, депонирование экземпляров произведений, нотариальное удостоверение².

Необходимо отметить, что весь комплекс прав на произведения науки, литературы или искусства возникает у автора с момента создания соответствующего произведения, то есть с момента выражения произведения (как обнародованного, так и необнародованного) в какой-либо **объективной форме**. Примерный перечень объективных форм выражения представлен в п. 3 ст. 1259 Гражданского кодекса РФ. К ним относятся: устная и письменная форма, изобразительная форма, звуковая и видеформа, объемно-пространственная форма.

Обязательность объективной формы выражения произведения обусловлена необходимостью определения момента, с которого произведение будет считаться охраноспособным — находящимся под защитой закона. Правовая охрана предоставляется объекту авторских прав в том случае, когда права на него становятся уязвимыми — способными стать объектом посягательства. Данные права автора могут быть нарушены лишь после придания произведению объективной формы, то есть после того как оно отобразится во внешнем (материальном) мире и станет доступным для восприятия и воспроизведения

другими людьми. С этого момента творческий замысел автора, комплекс идей и образов приобретает форму соответствующего произведения науки, литературы или искусства — объекта авторских прав. Таким образом, произведение, с одной стороны, становится уязвимым, так как теперь к нему уже существует доступ третьих лиц, а с другой стороны, оно подпадает под правовую охрану.

2. Регистрация программ для ЭВМ

Программа для ЭВМ является единственным объектом авторских прав, который может быть зарегистрирован и внесен в соответствующий государственный реестр. При этом такая регистрация носит исключительно добровольный характер. А возникновение авторских прав на программное обеспечение законодатель не связывает с фактом его регистрации точно так же, как и для других произведений, регистрация которых в органах власти вообще невозможна.

В соответствии с п. 1 ст. 1262 Гражданского кодекса РФ правообла-

¹ См., в частности, ст. 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г.

² Подробнее об этом см. в разделе 4 настоящей статьи.

датель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ может по своему желанию зарегистрировать такую программу в Роспатенте — специализированном государственном органе по интеллектуальной собственности. При этом Роспатент осуществляет государственную регистрацию программы только на основании формальной проверки документов и материалов, представленных заявителем. Ответственность за достоверность предоставленных для регистрации сведений несет заявитель. При положительном результате проверки Роспатент вносит программу в Реестр программ для ЭВМ и выдает заявителю свидетельство о государственной регистрации, в котором указываются: правообладатель, автор, дата подачи заявки и дата регистрации.

Правовое значение государственной регистрации программ для ЭВМ заключается в подтверждении того, что на определенную календарную дату лицом было сделано заявление о том, что он является правообладателем представленной им на регистрацию программы. Выданное свидетельство не удостоверяет других обстоятельств (в частности, авторство).

3. Патентование произведений промышленного дизайна

Некоторым произведениям искусства может быть предоставлена правовая охрана также и средствами патентного права. Произведения декоративно-прикладного искусства или дизайна при соблюдении определенных условий можно зарегистрировать в качестве промышленного образца — объекта патентных прав.

Под промышленным образцом понимается художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид (п. 1 ст. 1352 Гражданского кодекса РФ). В этом случае авторское произведение — промышленный образец — получит наиболее эффективную защиту, поскольку такой результат интеллектуальной деятельности подлежит государственной регистрации, на основании которой выдается патент. Патент при этом будет непосредственно удостоверять

приоритет, исключительное право и авторство на промышленный образец. По сути произведения промышленного дизайна характеризуются двойственной юридической природой и пользуются двойной (кумулятивной) охраной: нормами авторского и патентного права.

4. Иные формальные процедуры по фиксации произведений и авторских прав

Переходя непосредственно к вопросам фиксации объектов авторских прав, следует еще раз подчеркнуть, что все указанные ниже способы носят исключительно факультативный характер. И правовой охраной произведения пользуются независимо от применения правообладателем того или иного средства фиксации.

Законом предусмотрена только одна факультативная формальность — применение знака охраны авторского права © (copyright). Правообладатель для оповещения пользователей о принадлежащем ему праве по своему усмотрению может на каждом экземпляре произведения поставить знак охраны авторского права, который состоит из трех элементов: латинской буквы «С» в окружности; имени или наименования правообладателя; года первого опубликования произведения (ст. 1271 Гражданского кодекса РФ). Размещение такого знака на произведении, во-первых, выполняет роль информирования пользователей о том, кто именно является правообладателем, во-вторых, является предупредительным сигналом для возможных правонарушителей о том, что объект находится под охраной закона, и в-третьих, облегчает процесс доказывания степени вины правонарушителя, если нарушение все же состоялось.

Отсутствие необходимости регистрации объектов авторских прав, сложность в определении момента создания произведения и другие обстоятельства могут привести к спорам по поводу авторства. В этих случаях для обеспечения необходимой доказательственной базы часто прибегают к помощи различных процедур по фиксации объектов авторских прав. Но как будет показано ниже, выполнение этих процедур не доказывает главного — принадлеж-

ность авторства конкретному лицу. Поэтому вопрос об их целесообразности в конкретных ситуациях остается открытым.

Сущность этих процедур состоит в том, что документ (свидетельство, протокол), выданный по результатам их проведения, **не имеет силу правоустанавливающего либо правоподтверждающего документа**. Это означает, что такие документы не удостоверяют наличие у автора имущественных и личных неимущественных прав на произведение и не подтверждают того, что автор является обладателем этих прав. Поэтому речь идет о фиксации именно самих произведений. Основная и единственная цель фиксации — это закрепить существование конкретного объекта авторских прав на конкретную дату времени. Посредством этого обеспечивается временной приоритет произведения перед произведениями с более поздней датой создания. Данный приоритет в совокупности с **презумпцией авторства** обеспечивает правообладателю эффективную превентивную защиту, а в определенных ситуациях может помочь и в доказывании своих прав в спорах с третьими лицами.

К числу указанных процедур фиксации объектов авторских прав в частности относятся: нотариальное удостоверение, регистрация и депонирование произведений в Российском авторском обществе.

Основами законодательства РФ о нотариате предусмотрено три нотариальных действия, направленных в том числе на обеспечение прав автора:

- **Удостоверение времени предъявления документа.** При этом под документом понимается материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения³. Целью этого нотариального действия является удостоверение времени предъявления документа нотариусу, а не факта авторства. Как правило,

³ Статья 1 Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ.

к нотариусу обращаются за удостоверением текстов литературных произведений, текстов песен и сценариев. Удостоверительная надпись о времени предъявления документа проставляется на представленном в двух экземплярах документе, один из которых остается у нотариуса (ст. 46, 85 Основ законодательства РФ о нотариате).

• **Свидетельствование подлинности подписи на документе.** Нотариус, свидетельствуя подлинность подписи, не удостоверяет фактов, изложенных в документе, а лишь подтверждает, что подпись сделана определенным лицом (ст. 80 Основ законодательства РФ о нотариате).

• **Обеспечение доказательств.** Автор вправе с письменным заявлением обратиться к нотариусу для обеспечения доказательств, необходимых в случае возникновения спора в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате). В рамках нотариального производства могут быть обеспечены письменные и вещественные доказательства, показания свидетелей, доказательства, размещенные в сети Интернет. По окончании производства по обеспечению доказательств нотариусом составляется протокол, один экземпляр которого передается заявителю.

Существует также процедура регистрации и депонирования произведений в Российском авторском обществе (РАО). И если посредством нотариальных процедур могут быть зафиксированы как обнародованные, так и необнародованные объекты авторских прав, то регистрация произведений, осуществляемая РАО, допускается только в отношении необнародованных результатов интеллектуальной деятельности.

В соответствии с п. 1.5 Инструкции Российского авторского общества «Об организации работы по регистрации и депонированию результатов интеллектуальной деятельности»⁴, регистрация и депонирование производится на основании заявления автора, который гарантирует РАО, что является обладателем исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, а также достовер-

ность указанных им сведений. Соответственно РАО не несет ответственности в случае предъявления претензий третьими лицами о несоответствии действительности заявленных автором сведений.

Таким образом, регистрация произведения в РАО формально может подтвердить лишь факт существования неопубликованного произведения на определенную календарную дату. Других обстоятельств (в том числе, и авторство конкретного лица) такая регистрация не подтверждает. Хотя РАО и выдает заявителю свидетельство, в котором указываются: объект интеллектуальной собственности, автор, дата регистрации.

5. Доказывание авторских прав в суде

Согласно общему правилу распределения обязанностей по доказыванию в судебном процессе, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ). При этом существуют различные правовые презумпции, направленные на изменение общего правила о распределении бремени доказывания и освобождающие одну из сторон от необходимости доказывания отдельных фактов. Как было указано выше, по спорам о защите авторских прав действует презумпция авторства, которая освобождает автора от доказывания факта его авторства на конкретное произведение. Бремя доказывания ложится на ту сторону, которая оспаривает авторство конкретного лица.

В спорах об авторских правах могут быть использованы все средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 2 ст. 64 АПК РФ):

• Объяснения истца, ответчика и третьих лиц, то есть в том числе показания самого автора.

• Показания свидетелей, то есть лиц, которым было продемонстрировано, исполнено авторское произведение, либо которые иным образом отразили факт создания произведения конкретным автором.

• Письменные доказательства.

К ним, в частности, относятся свидетельства о регистрации произведений, нотариальные протоколы осмотра письменных и вещественных доказательств, допроса свидетелей. При доказывании авторства на служебное произведение письменными доказательствами могут служить трудовой договор, трудовая книжка, служебное задание. Если произведение было опубликовано – источник публикации (экземпляр соответствующего печатного издания). По спорам, вытекающим из гражданско-правовых договоров, – договор авторского заказа, договор подряда, договор возмездного оказания услуг (в зависимости от вида договора, на основании которого было создано произведение), акт выполненных работ, договор об отчуждении исключительного права и лицензионные договоры.

• Вещественные доказательства. В качестве таких доказательств могут выступать материальные носители, на которых запечатлены авторские произведения.

• Аудио- и видеозаписи (компакт-диски и иные информационные носители, на которых зафиксированы случаи публичного показа, публичного исполнения произведения, либо сообщения его в эфир или по кабелю).

• Заключение экспертов. По данной категории дел могут проводиться, в зависимости от объекта авторских прав, лингвистические, искусствоведческие, автороведческие и другие виды экспертиз, в том числе комплексные и комиссионные.

Несмотря на широкий круг доказательств, используемых в спорах о защите авторских прав, многие из вышеназванных доказательств, как правило, имеют косвенный характер. Например, договоры авторского заказа не могут с полной очевидностью и однозначностью свидетельствовать о том, что именно то лицо, которое в нем указано, своим творческим трудом создало произведение. Вместе с тем достаточный объем косвенных доказательств в итоге может склонить чашу весов в споре на сторону лица, располагающего такими доказательствами.



⁴ Утв. Приказом Генерального директора Российского авторского общества № 17 от 30 декабря 2010 г.

«ДЕЛО О СКВЕРЕ»



Инна ШЛЯКОВА,
ведущий юрист,
Группа правовых
компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Предприниматель **Вадим Чертищев** выступил ответчиком в споре о правах на территорию сквера, расположенного между домами №7 и №9 по улице Герцена в г. Первоуральске Свердловской области. Жители этих домов подали иск в суд, требуя запретить строительство магазина на этом участке на основании того, что строительные работы будут способствовать разрушению фундаментов зданий. Интересы бизнесмена в суде представляли юристы Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С **Александр Латыев и Инна Шлякова.**

Противостояние между горожанами и бизнесменом началось в марте 2011 года, когда рабочие приступили к расчистке площадки для строительства. Обитатели домов периодически устраивали пикеты, желая привлечь внимание представителей городской администрации и журналистов к сложившейся ситуации, а в мае обратились в суд. Истцы настаивали на том, что сквер

ИНТЕЛЛЕКТ-С помог первоуральскому предпринимателю отстоять право на строительство магазина. Несмотря на то что планом застройки предусмотрено обустройство двора близстоящих домов и прокладка нового водопровода, жители района настаивали на запрете строительства, называя заросший бурьяном пустырь «историческим сквером». Законность строительных работ пришлось доказывать в суде.

является «историческим местом Первоуральска», и торговый центр, построенный на его территории, помешает «воссозданию памятника культуры» и «нарушит экологическую обстановку двора».

Однако стоит отметить, что в настоящее время этот сквер представляет собой неухоженный, заросший бурьяном, грязный двор. Вадим Чертищев в своем обращении, опубликованном на первоуральском портале «Городские вести», подчеркивает, что благоустройство сквера — обязательное условие, без которого разрешение на строительство получить было бы невозможно. Предприниматель планирует создать на участке спортивную и детскую площадки, разбить клумбы, сделать пешеходные дорожки и т.д. В дополнение к этому, бизнесмен, по требованию Водоканала, взял на себя обязательство протянуть к домам новый водопровод. Вадим Чертищев добавляет, что магазин будет небольшой и займет лишь одну десятую часть всей территории двора.

Несмотря на очевидные преимущества, которые сулит появление небольшого магазина на этом земельном участке, жильцы продолжают негодовать по поводу строительства. «Жители зачастую воспринимают в штыки любые, даже позитивные, начинания, связанные с их придомовыми

территориями, — говорит Александр Латыев. — И хотя никаких нарушений закона допущено не было, Вадим Чертищев получил всю необходимую документацию на возведение здания (а это, кстати, редкость для строек) — жильцы все равно возмущаются. Мы проанализировали все имеющиеся факты и с полной уверенностью можем говорить о том, что оснований для запрета строительства нет».

Всего по делу назначалось три судебных заседания, первые два из которых не состоялись по причине неявки представителей истца либо представителей городской администрации. При этом ответчик Вадим Чертищев и юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С, представляющие его интересы, появлялись в суде в предписанное время, стремясь разрешить возникший конфликт в кратчайшие сроки. «Пока шел суд, стройка была приостановлена, — отмечает Александр Латыев. — Затягивание рассмотрения дела приводило к затягиванию строительных работ, а это чревато колоссальными неудобствами в первую очередь для самих же истцов — жителей домов: все мы не понаслышке знаем, что такое строительная грязь в весенний период. Поэтому мы настаивали на скорейшем вынесении решения по этому делу».

На третьем заседании, состоявшемся в июне 2011 года, суд вынес решение в



Александр ЛАТЫЕВ,
руководитель практики,
Группа правовых
компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

пользу предпринимателя, отказав в удовлетворении иска о запрете строительства на территории сквера. Во-первых, жители ничем не смогли подтвердить свои предположения о том, что при проведении строительных работ будут повреждены фундаменты домов. Во-вторых, юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С обосновали законность позиции предпринимателя, представив все необходимые доказательства и аргументы.

Однако жители домов уже успели подать новый иск — об оспаривании договора аренды земельного участка, на котором должен быть построен магазин. Но, как прокомментировал ситуацию Александр Латыев, если в ходе дальнейшего рассмотрения спора жителям удастся добиться отмены разрешения на строительство, то предприниматель предъявит администрации Первоуральска требование о возмещении из городского бюджета понесенных им убытков.



БИЗНЕС ПРОТИВ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПРИСТАВОВ.

Дело о взыскании ущерба, причиненного судебным приставом



Роман РЕЧКИН,
старший партнер,
руководитель отдела,
Группа правовых
компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

История этого дела началась с процесса взыскания денежной задолженности в пользу компании «Ариада». Исполнительное производство было вполне перспективным. Часть долга уже была погашена. При этом в собственности должника находился объект недвижимости, который в октябре 2009 года был арестован приставом по настоянию коллекторов ИНТЕЛЛЕКТ-С, к которым компания обратилась за помощью по взысканию долга.

Однако уже через месяц судебный пристав-исполнитель незаконно снял арест с единственного ликвидного актива должника, скрыв этот факт от представителей взыскателя. Поразительно, но арест был снят просто по заявлению должника, который посчитал, что «сумма задолженности не-

Юристы Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С выиграли дело о возмещении ущерба, который был причинен предпринимателю действиями недобросовестного пристава. В результате государство заплатит частной компании почти 3 млн. рублей. Эксперты называют дело прецедентным: в судебной практике подобные дела против Российской Федерации победой истцов завершаются крайне редко.

соразмерна применяемым мерам по аресту недвижимого имущества».

После снятия ареста с объекта недвижимости должник незамедлительно его продал, а затем инициировал процедуру добровольной ликвидации. Таким образом, незаконно сняв арест с имущества должника, судебный пристав сделал невозможным взыскание долга в пользу «Ариады». В результате компании был причинен ущерб, возместить который по закону должна Российская Федерация из средств бюджета.

Необходимо отметить, что постановление пристава о снятии ареста не было направлено взыскателю, как того требует закон. Более того, коллекторы ИНТЕЛЛЕКТ-С постоянно общались с судебным приставом, но он не только не упоминал о снятии ареста с недвижимости, а, напротив, утверждал, что имущество должника арестовано и требования исполнительного документа обеспечены. Представители взыскателя узнали о снятии ареста, когда им однажды удалось в отсутствие пристава ознакомиться с материалами дела.

Исковое заявление о возмещении ущерба государством было подано в октябре 2010 года. За 8 месяцев судебного рассмотрения было проведено 6 слушаний. Интересы истца в суде представляли юристы Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С **Роман Речкин и Андрей Тишковский.**

В ходе рассмотрения судебного дела возникало немало спорных моментов, не помешавших, впрочем, успешному для истца исходу дела.

Например, в качестве аргумента в свою пользу ответчики указали на то, что постановление о снятии пристава ареста с объекта недвижимости не было оспорено в суде, и, соответственно, незаконность действий пристава не была доказана. Однако, по словам Романа Речкина, закон не предусматривает обязанности устанавливать незаконность действий пристава-исполнителя в отдельном судебном производстве: «Наша позиция заключалась в том, что установление незаконности действий пристава могло и должно было проводиться в рамках текущего судебного процесса. Во-первых, по закону истец вправе самостоятельно выбирать



Андрей ТИШКОВСКИЙ,
руководитель
практики, Группа
правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

процедуру и способ защиты своего нарушенного права. А во-вторых, оспаривать постановление о снятии пристава ареста в отдельном судебном производстве в данном случае вообще бессмысленно, поскольку это никак не помогло бы восстановить права истца — когда мы узнали о снятии ареста, объект был уже давно продан».

Кроме того, ответчики настаивали на невозможности взыскания убытков с государства, поскольку в данном случае не наступила абсолютная невозможность погашения долга самим должником. Это связано, по мнению судебных приставов, с тем, что у должника, хоть он и находится уже более года в процессе ликвидации, есть еще дебиторская задолженность, которая

и позволит впоследствии, когда-нибудь, погасить задолженность. При этом стоит отметить, что должник, утверждая, что погашение долга возможно за

счет его дебиторской задолженности, не представил ни одного первичного бухгалтерского документа, подтверждающего наличие этих активов.

Но несмотря на возражения ответчиков, юристам ИНТЕЛЛЕКТ-С удалось доказать незаконность действий пристава и правомерность требований истца. В

результате суд вынес решение в пользу ЗАО «Ариада», и теперь федеральный бюджет выплатит компании 2,7 млн. рублей.



Роман РЕЧКИН,
старший партнер,
руководитель отдела,
Группа правовых
компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

Несмотря на абсурдность ситуации, в которой оказался клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С, она является достаточно типичной и знакома многим предпринимателям. Клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С — коммерческая организация, в собственности которой находится нежилое помещение в многоквартирном доме в Екатеринбурге. Муниципалитет Екатеринбурга, как и любого другого города, стремится пополнить бюджет, в первую очередь — за счет бизнеса. Общепринятой практикой муниципальных властей стало оформление арендных договоров с собственниками нежилых помещений в многоквартирных домах. По условиям таких договоров земельный участок под домом передается в аренду собственнику нежилых помещений. А взимаемая с предпринимателей арендная плата является доходом бюджета города.

Однако несмотря на распространенность такой практики в муниципали-

тетах, она не просто идет вразрез с интересами бизнеса, но и является очевидно противозаконной. Еще 1 марта 2005 года вступил в силу Жилищный кодекс РФ, согласно которому земельный участок под многоквартирным домом бесплатно переходит в общую долевую собственность собственников квартир и нежилых помещений в этом доме. Причем для возникновения права собственности на землю не требуется получать какие бы то ни было разрешительные документы или оформлять договор с муниципалитетом — право собственности возникает в силу требований закона (автоматически). Если кадастровый учет земельного участка был проведен до вступления в силу Жилищного кодекса РФ, право собственности на землю у собственников помещений многоквартирного дома возникло с момента вступления в силу Жилищного кодекса РФ, а если земельный участок был поставлен на кадастровый учет после 1 марта 2005 года — то с момента проведения када-

стрового учета.

Вопреки четкому указанию закона, чиновники истолковали его по-своему: земля переходит в собственность жильцов только тогда, когда муниципальный чиновник по заявлению жильцов примет решение о том, чтобы отдать им землю под домом. Эту позицию поддерживали и суды общей юрисдикции. Поэтому в апреле 2010 года высшие суды России, проанализировав сложившуюся практику, еще раз акцентировали внимание правоприменителей, что «каких-либо актов органов власти о возникновении права общей долевой собственности у собственников помещений в многоквартирном доме не требуется»¹.

Но в Екатеринбурге свои порядки. Клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С уже много лет является собственником нежилого помещения в многоквартирном доме. В 2001 году по указанию

муниципалитета был заключен договор аренды земельного участка, расположенного под домом. В 2003 году земельный участок был внесен в Государственный земельный кадастр. И, как справедливо считал предприниматель, с 1 марта 2005 года он стал одним из долевых собственников земельного участка под домом. Очевидно, что в марте 2005 года прекратил действие договор аренды земельного участка: собственник земли не может одновременно быть и арендатором этой земли. Как указано в ст. 413 Гражданского кодекса РФ, обязательство прекращается совпадением должника (арендатора) и кредитора (собственника земли, арендодателя) в одном лице.

Тем не менее, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним до настоящего момента сохранялась запись

БИЗНЕС ПРОТИВ МУНИЦИПАЛИТЕТА: предмет спора — земля

Собственнику земельного участка пришлось через суд добиваться права не платить муниципалитету за аренду собственной же земли. Законным интересам собственника противостояло стремление муниципалитета пополнить бюджет за счет бизнеса. Точки над «i» расставил арбитражный суд, в который обратились юристы Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С для защиты интересов предпринимателя. Арбитражный суд подтвердил прекращение аренды (обременения) земельного участка и взыскал с муниципалитета неосновательно уплаченную арендную плату за три последних года, а также проценты от этой суммы по ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

¹ См.: Пункт 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

об обременении (аренде) земельного участка. То есть формально договор аренды земли продолжает действовать, а предприниматель вынужден платить арендную плату, размер которой ежегодно повышается муниципалитетом.

Для решения этой проблемы юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С обратились от имени клиента в муниципалитет, предложив решить вопрос о подписании и государственной регистрации соглашения о прекращении договора аренды земельного участка. Однако, как отметил **Роман Речкин**, старший партнер, руководитель отдела правовых споров ИНТЕЛЛЕКТ-С, муниципалитет решать этот вопрос не захотел, отделяясь отписками с требованием представить различные документы.

Поэтому предприниматель при поддержке юристов ИНТЕЛЛЕКТ-С был вынужден обратиться с иском в арбитражный суд.

По словам Романа Речкина, несмотря на очевидность юридической оценки ситуации, представители муниципалитета в суде принципиально отказывались признавать обоснованность требований предпринимателя, озвучивая самые надуманные возражения.

Так, вдруг юристы муниципалитета «засомневались», что на земельном участке расположен именно многоквартирный жилой дом, хотя это прямо указано в подписанном муниципалитетом же договоре аренды земельного участка. Затем муниципалитетом было заявлено, что истек срок исковой давности, хотя к требованию о признании

обременения прекратившимся искомая давность вообще не применяется. Апофеозом абсурда стало заявление муниципалитета о том, что клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С не заплатил земельный налог. При этом юристы ответчика не смогли ответить на вопрос суда о том, как вообще предприниматель может уплачивать земельный налог, если он формально не является собственником земли (в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество до сих пор есть запись об аренде земельного участка, и договор аренды формально продолжает действовать).

Тем не менее, изучив ситуацию, Арбитражный суд Свердловской области исковые требования удовлетворил в полном объеме. Аренда земель-

ного участка признана прекратившейся, с муниципалитета взыскана неосновательно уплаченная по договору арендная плата за три последних года, а также проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Решение суда, после вступления его в силу, станет основанием для внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество записи о прекращении аренды. Предприниматель в полном соответствии с законом будет уплачивать земельный налог, а не постоянно растущую арендную плату за использование своего же имущества.



«ДЕЛО ОБ ОТКЛЮЧЕНИИ»



Алексей ФИЛИПОВ,
руководитель практики,
Группа
правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Довольно часто отключение от электрических сетей является основным рычагом давления на потребителя энергии. И этим инструментом пользуются не только поставщики

Производственная компания выиграла судебное дело против владельца подстанции, отключившего ее от электроснабжения. Суд обязал владельца подстанции за свой счет восстановить техническую базу энергоснабжения отключенного абонента и возобновить поставку энергии. Интересы производственной компании отстаивали в суде юристы Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С.

энергии, но и владельцы электрических сетей, которые в цепочке энергоснабжения выполняют роль основного абонента — того, к чьим энергообъектам подключаются субабоненты энергетической компании.

В ИНТЕЛЛЕКТ-С за юридической помощью обратилась производственная компания, находившаяся в стадии банкротства. По заявке гарантирующего поставщика в компании за долги была отключена электроэнергия. Отключение производилось силами

владельца сети (основного абонента), к энергообъекту которого был присоединен клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С.

После погашения задолженности гарантирующей поставщик направил основному абоненту заявку на восстановление энергоснабжения, но владелец электрической сети подачу энергии не возобновил. Очевидно, что для производства электроэнергии нужна как воздух, и ее отключение усугубило и без того тяжелое положение компании.



Иван ЕЛИСЕЕВ,
руководитель практики,
Группа
правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Обычно самым надежным способом в решении подобных вопросов является обращение с заявлением в Федеральную антимонопольную службу. И нужно отдать должное,

антимонопольные органы профессионально и гарантированно защищают интересы пострадавших от незаконных ограничений.

Однако производственная компания первоначально попробовала самостоятельно защитить свои интересы, подготовив и подав исковое заявление в арбитражный суд. Затем, испытав некоторые затруднения, предприниматель обратился за помощью в ИНТЕЛЛЕКТ-С. И

так как иск уже был принят к производству в арбитражном суде, юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С решили добиваться восстановления энергоснабжения в судебном порядке.

Для этих целей пришлось произвести корректировку исковых требований, а также выполнить значительную работу по сбору доказательств и подготовке дополнительных пояснений для суда. Разбирательство было

осложнено привлечением несколько третьих лиц.

Юристам ИНТЕЛЛЕКТ-С **Ивану Елисееву и Алексею Филиппову** удалось убедить суд в нормативной обоснованности заявленных требований, а также в злонамеренности поведения ответчика. Позицию истца поддержали в суде и представители гарантирующего поставщика. В результате арбитражный суд принял решение о восстановлении энерго-

снабжения отключенного предприятия. Владельца подстанции обязали за свой счет восстановить техническую базу энергоснабжения отключенного абонента и возобновить поставки энергии. Благодаря этому предприятие сможет восстановить объемы производства и наладить нормальную работу с кредиторами.



ЗАСТРОЙЩИК ПРОТИВ ВОДОКАНАЛА. Дело о возврате платы за подключение



Иван ЕЛИСЕЕВ,
руководитель практики,
Группа
правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Довольно много застройщиков в Екатеринбурге и по всей России, внося плату за подключение будущего объекта капитального строительства, часто оказывались перед необходимостью остановить строительство или вовсе отказаться от него. При этом всегда вставал вопрос о возможности вернуть уплаченное. В зависимости от ситуации данный вопрос решается по-разному.

В случае с клиентом

Застройщику, внесшему предоплату за подключение к сетям водоснабжения и водоотведения, пришлось свернуть строительство объекта. На просьбу вернуть оплаченное Водоканал ответил отказом, мотивировав его тем, что деньги уже направлены на реализацию инвестиционной программы. Юристам ИНТЕЛЛЕКТ-С, выступившим в защиту интересов застройщика, удалось добиться в суде возврата предоплаты в полном объеме, а также взыскания с Водоканала процентов за пользование чужими денежными средствами.

ИНТЕЛЛЕКТ-С застройщик внес предоплату по подписанному им договору о подключении к сетям водоснабжения и водоотведения. Предоплата составляла ни много ни мало 80% от цены сделки.

В дальнейшем застройщик столкнулся с тем, что строительство ему вести не разрешили. В связи с этим он попросил Водоканал вернуть уплаченные денежные средства, на что получил типичный для данного случая отказ, мотивированный тем, что деньги были направлены на реализацию инвестиционной программы Водоканала. Застройщик не согласился с отказом и решил воспользоваться юридическими услугами ИНТЕЛЛЕКТ-С. Работу по проекту возглавил **Иван Елисеев**, руководитель практики «Энергетика и право» Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С.

При проведении юристами анализа подписанного договора на подключение выяснилось, что Водоканал в принципе не имел оснований брать плату по такому договору, так как в нем не были согласованы все существенные условия, определенные законодательством.

Для защиты интересов клиента был подготовлен и подан иск в Арбитражный суд Свердловской области. Решением суда требования застройщика о возврате платы за подключение были удовлетворены, в также взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Несмотря на кажущуюся для профессионального юриста простоту требований и исковой работы, тем не менее законодательство о подключении к сетям

инженерной инфраструктуры содержит множество нюансов, требующих детального анализа документов по делу. Кроме того представители Водоканала избрали в суде довольно искусную позицию, приводя доводы о том, что стороны договора на подключение все же провели процедуру согласования существенных условий и, более того, фактически исполнили договор. Но юристам ИНТЕЛЛЕКТ-С удалось опровергнуть аргументы Водоканала и убедить суд в их надуманности.

Необходимо отметить, что законодательство РФ, направленное на защиту интересов застройщиков, содержит достаточно большое число различных оснований для требований о возврате платы за подключение.



ЖУРНАЛ «СВАДЬБА» ПРОТИВ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ



Елена ЛАЗАРЕВА,
ведущий юрист,
Группа правовых
компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

Журнал для молодоженов «СВАДЬБА» знаком практически всем екатеринбуржцам, вступившим в брак за последние несколько лет. Он издается в городе с 2008 года и распространяется бесплатно через районные отделения ЗАГС: свежий номер вручается каждой молодой паре при подаче заявления о регистрации брака.

В 2010 году журнал «СВАДЬБА» стал выпускаться в Перми. И тут издатель неожиданно столкнулся с трудностями: как выяснилось, распространять журнал привычным способом не представляется возможным. Сотрудники пермских районных загсов отказывали в выкладке «СВАДЬБЫ» и запрещали размещать стойки для журналов в помещениях.

Такое резкое неприятие нового журнала прекрасно уживалось с трепетным отношением к конкурирующему «свадебному» изданию – работники заг-

Юристам ИНТЕЛЛЕКТ-С удалось отстоять право издателя журнала «СВАДЬБА» на свободную конкуренцию. Антимонопольная служба оштрафовала конкурирующее издательство на 100 000 рублей, признав, что между ним, органами ЗАГСа и рядом районных администраций Перми существуют согласованные действия, которые привели к ограничению конкуренции на рынке журналов для молодоженов.

сов лично выдавали его посетителям. Более того, в нем было указано, что выпускается оно совместно с Комитетом ЗАГС Пермского края и распространяется бесплатно через отделы ЗАГС.

Попытки исправить положение путем переговоров с конкурентом и чиновниками успехом не увенчались. Издатель журнала «СВАДЬБА» был вынужден нанять и оплачивать труд промоутеров, которые распространяли журнал у входов в загсы. Посчитав такое положение дел несправедливым и незаконным, издатель подал в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю жалобу на монопольное размещение конкурирующего издания в пермских отделах ЗАГС. Чтобы отстоять свои законные интересы в антимонопольном ведомстве, издатель обратился за помощью в Группу правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С. Защиту клиента обеспечивала ведущий юрист Елена Лазарева, которой удалось добиться успешного результата.

Антимонопольный орган признал, что между Комитетом ЗАГС Пермского края, рядом районных администраций Перми и конкурирующим изданием для молодоже-

нов существуют согласованные действия, которые привели к ограничению конкуренции на рынке. Также УФАС признал нарушающими антимонопольное законодательство действия Комитета ЗАГС Пермского края по предоставлению конкурирующему изданию доступа к информации в приоритетном порядке и созданию ему необоснованных преимуществ путем заключения договора о совместном выпуске журнала.

В 2011 году история о недобросовестной «свадебной» конкуренции продолжилась. Комитет ЗАГС Пермского края объявил тендер на оказание услуг по публикации разъяснений семейного законодательства и пропаганды семейных ценностей. При этом технические требования к участникам тендера (касающиеся формата издания, количества страниц, плотности бумаги и обложки, технологии переплета) были сформулированы таким образом, чтобы отсеять неудобные заказчику предложения. Победителем в этом тендере – вполне предсказуемо – стал конкурент журнала «СВАДЬБА».

Издатель журнала «СВАДЬБА» подал на тендер жалобу в антимонопольный орган. К разреше-



Андрей ТРОНИН,
руководитель практики,
Группа правовых
компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

нию возникшей ситуации подключились ведущие юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С **Елена Лазарева** и **Андрей Тронин**. В результате их плодотворной совместной работы управлением ФАС вновь было установлено нарушение Пермским Комитетом ЗАГС антимонопольного законодательства, выразившееся в предоставлении необоснованных преимуществ конкурирующему изданию.

Итогом борьбы за свободную конкуренцию стал отказ Комитета ЗАГС и районных администраций Перми от сотрудничества с конкурентом журнала «СВАДЬБА», в том числе отказ от распространения издания через отделы ЗАГС Пермского края. Кроме того, недобросовестный конкурент был оштрафован на 100 000 рублей за нарушение антимонопольного законодательства.





Инна ШЛЯКОВА,
ведущий юрист,
Группа правовых
компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

Клиент ИНТЕЛЛЕКТ-С приобрел в собственность комплекс административных и производственных зданий. Земля, на которой расположена купленная недвижимость, принадлежит муниципалитету Екатеринбурга. Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области был проведен кадастровый учет земли, в том числе определена ее кадастровая стоимость. При этом чиновники Росреестра допустили ошибку при определении удельного показателя кадастровой стоимости земли. Цена такой ошибки оказалась слишком высока: при правильном применении методов расчета, установленных в законодательстве, земля должна быть оценена в 3,6 раза дешевле. В денежном выражении разница составляла десятки миллионов рублей.

Дело в том, что кадастровая оценка основана на классификации земель по их разрешенному использованию¹. Интересующий нас участок площадью 13 730 кв.м находится в населенном пункте. Разрешенный вид использования этой земли — «под здания и сооружения нежилого назначения». И согласно кадастровому

«ДЕЛО О РЕМОНТНОЙ МАСТЕРСКОЙ»

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С оспорила в суде результаты кадастровой оценки земельного участка. В результате стоимость земли была снижена с 235 млн. до 68 млн. рублей. Для клиента юридической фирмы это означает уменьшение в 3,6 раза земельного налога и выкупной цены земли при ее приватизации. Камнем преткновения стал вопрос о разрешенном использовании земли, расположенной под зданием ремонтно-механической мастерской.

плану на участке расположены: здание ремонтно-механической мастерской с пристроями, здание закрытой стоянки, здание административного корпуса, здание автогаража с пристроями. Такая земля должна оцениваться с применением среднего удельного показателя 9-й группы видов разрешенного использования земли². Эта группа включает «земельные участки, предназначенные для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений промышленности, коммунального хозяйства, материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок». Стоимость квадратного метра земли 9-й группы составляет 4 952,70 руб.

Однако специалисты Росреестра при определении кадастровой стоимости ошибочно применили 7-ю группу удельных показателей кадастровой стоимости. Эта группа относится к «земельным участкам, предназначенным для размещения административных и офисных зданий, объектов образования, науки, здравоохранения и социального обеспечения, физической культуры и спорта, культуры, искусства, религии». А стоимость квадратного метра такой земли составляет уже 18 077,18 руб.

Ошибка очевидна — на принадлежащей предпринятию земле расположены

постройки производственного назначения. Поэтому юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С в защиту интересов клиента обратились в управление Росреестра с заявлением, попросив дать разъяснения, на каком основании был применен удельный показатель, не соответствующий действительному разрешенному использованию земельного участка, а также внести в земельный кадастр исправления в отношении стоимости участка.

Рассмотрев заявление, чиновники Росреестра ошибку исправили, но при этом вновь применили неверный удельный показатель стоимости. На этот раз землю оценили по 5-й группе видов разрешенного использования, которая относится к «земельным участкам, предназначенным для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания». Стоимость квадратного метра такой земли составляет 17 144,77 руб. Такое решение чиновники обосновали тем, что на участке согласно кадастровому плану расположено здание

ремонтно-механической мастерской.

Дело в том, что для определения кадастровой стоимости земельных участков и вида разрешенного использования земли, а также для уточнения площади земельного участка применяются *Методические указания, утвержденные приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 12.08.2006 N 222, и Технические рекомендации по государственной кадастровой оценке населенных пунктов, утвержденные приказом Федерального агентства кадастра объектов недвижимости от 29.06.2007 N П/0152*. Согласно пункту 2.2. указанных *Технических рекомендаций* определение вида разрешенного использования земельных участков производится в соответствии с *Типовым перечнем*. При этом в левой части таблицы *Типового перечня* перечислены виды разрешенного использования земельных участков, а в правой части — примеры использования земельных участков этого вида.

¹ Пункты 4, 9 Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утв. Постановлением Правительства РФ от 08.04.2000 № 316.

² Группы видов разрешенного использования земельных участков, а также зависимость удельных показателей кадастровой стоимости участков от группы (видов) разрешенного использования установлены Постановлением Правительства Свердловской области «Об утверждении кадастровой стоимости земельных участков на территории Свердловской области» от 19.12.2008 № 1347-ПП, принятым на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316.

На основании этих рекомендаций разрешенное использование в случае формирования земельных участков под здания и сооружения нежилого назначения определяют по наименованиям зданий. Служащие Росреестра и установили, что земельный участок используется для бытового обслуживания, руководствуясь только наименованием здания в документах. (В типовом перечне — ремонтные мастерские отнесены к бытовому обслуживанию населения). Фактически же эта мастерская не относится к предприятиям бытового обслуживания, а является частью производственно-складского комплекса.

Более того, *Технические рекомендации и Типовой перечень* не подлежат регистрации и носят лишь рекомендательный характер. Согласно же требованиям закона орган кадастрового учета обязан вносить сведения о земельном участке

на основании градостроительного регламента либо на основании акта органа государственной власти или органа местного самоуправления³. И в отношении спорного участка такой акт органа местного самоуправления есть: в соответствии с *Правилами землепользования и застройки г. Екатеринбурга* данный участок отнесен к территориальной зоне ПК-4 — зона производственно-коммунальных объектов. Таким образом, 5-я группа удельных показателей была применена в нарушение порядка, предусмотренного законом.

В предпринимательских кругах давно уже стало общеизвестным, что кажушиеся абстрактными «средние значения удельных показателей» имеют немалое экономическое значение и выливаются в реальные расходы для бизнеса. Во-первых, кадастровая стоимость земельного участка является

налогооблагаемой базой для уплаты земельного налога. Поэтому завышенная кадастровая стоимость приводит к неоправданному увеличению расходов на уплату налогов. Во-вторых, при продаже земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, их выкупная цена определяется с использованием кадастровой стоимости.

Поэтому, считая определенную Росреестром стоимость завышенной (причем в несколько раз), предприниматель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании проведенной оценки незаконной. Интересы заявителя в суде отстаивала **Инна Шлякова**, ведущий юрист ИНТЕЛЛЕКТ-С.

Изучив материалы дела и доводы сторон, суд согласился с позицией, которую отстаивали юристы ИНТЕЛЛЕКТ-С, и вынес решение в пользу предпринимателя. Представители же Росреестра не смогли представить в суд ни одного доказательства в обоснование правильности отнесения земли к 5-й группе видов разрешенного использования.

В результате судебного рассмотрения кадастровая стоимость земельного участка будет снижена в 3,6 раза: с 235 млн. до 68 млн. рублей. Для клиента юридической фирмы это означает уменьшение в 3,6 раза земельного налога и выкупной цены земли при ее приватизации.



³ См.: ч. 8 ст. 15 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ, п. 70 Порядка ведения государственного кадастра недвижимости, утв. Приказом Минюста РФ от 20 февраля 2008 г. № 35.



ЮрКлуб

уникальные информационные возможности для юристов

- **ЮрКлуб, www.yurclub.ru** — первое и самое большое сообщество юристов в Рунете. Проект стартовал в 1998 году.
- Постоянные члены **ЮрКлуба** — корпоративные юристы, сотрудники, топ-менеджеры и владельцы юридических фирм, адвокаты, судьи, госслужащие, представители правоохранительных органов, студенты юридических факультетов, преподаватели и ученые-правоведы.
- Информационная инфраструктура **ЮрКлуба**
 - каталог юристов и юридических фирм;
 - информационные базы;
 - расписание семинаров и конференций для юристов;
 - электронная юридическая библиотека;
 - книжный интернет-магазин;
 - ЮрВики;
 - возможность размещения рекламы фирм, персон, проектов, услуг;
 - поиск и размещение вакансий и резюме, подбор деловых партнеров.
- Конференция **ЮрКлуба, forum.yurclub.ru** —
 - самый популярный раздел портала, куда ежедневно приходит большинство постоянных членов **ЮрКлуба**;
 - on-line обсуждение деловых, профессиональных и смежных вопросов в нескольких тысячах тем форума;
 - возможность получить совет, поделиться опытом, совместно с коллегами найти решение сложной юридической задачи.

ЮрКлуб в цифрах

Количество зарегистрированных пользователей	92 400
Количество стран мира, представленных пользователями на ЮрКлубе	46
Среднее количество оригинальных посетителей в будни	40 000
Среднее количество оригинальных посетителей в месяц	800 000
Общее количество подписчиков рассылки ЮрКлуба	100 000
Общее количество сообщений на форуме ЮрКлуба	4 177 000
Среднее количество сообщений на форуме ЮрКлуба в день (за посл. год)	3 100
Максимальное зафиксированное количество пользователей, находящихся на форуме on-line	1 235
Количество книг в библиотеке, в свободном доступе	6 591

МУЛЬТИОФИСНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА СОКРАЩАЕТ РАСХОДЫ КЛИЕНТОВ

В 2011 году Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С открыла два новых офиса — в Москве и Новосибирске. Теперь ИНТЕЛЛЕКТ-С по праву может называться мультиофисной юридической компанией, представленной на рынке 5 крупнейших городов России. Офисы компании работают также в Екатеринбурге — с 2000 г., Перми — с 2006 г. и Нижнем Новгороде — с 2008 г.



Взгляд со стороны

Мультиофисная юридическая фирма: что это дает клиенту?

Юридический бизнес — это сфера услуг. Задача юристов — помогать бизнесу своих клиентов. Поэтому они должны идти, не отставая, вслед за своими клиентами. Сегодня многие предприниматели ведут бизнес по всей России или, по крайней мере, привязаны к крупнейшим городам. Практически каждый предприниматель, в каком бы городе он ни жил, сталкивается с необходимостью командировок и ведения дел в Москве. Поэтому правовое сопровождение современного бизнеса требует от юридической фирмы

трансграничной работы в режиме он-лайн. Бизнес-юристы должны быть мобильными.

Топ-менеджмент Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С последовательно придерживается позиции, согласно которой региональное присутствие позволяет ей не просто наращивать обороты. Широкая офисная сеть в юридической фирме — это возможность гарантировать клиентам ценовую и географическую доступность качественного правового консалтинга. При мультиофисной схеме работы

клиент существенно экономит на расходах: не надо оплачивать командировочные расходы юристов, которые едут по его заданию в Москву или в другой город присутствия ИНТЕЛЛЕКТ-С. При этом речь может идти не только об экономии денежных средств, но еще более ценного ресурса — времени.

«Мы считаем, что путь развития, выбранный нашей компанией, отражает общий рыночный тренд, который отчетливо прослеживается за рубежом, в первую очередь — в международных и американских

 СОБЫТИЕ

ИНТЕЛЛЕКТ-С ОТКРЫЛ ОФИС В МОСКВЕ

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С в феврале 2011 года объявила об открытии офиса в Москве. Приход юридической фирмы в столичный регион стал логичным шагом в ее развитии, так как ИНТЕЛЛЕКТ-С уже давно и успешно ведет юридические проекты в Москве. Теперь столичное подразделение юридической фирмы предлагает клиентам полный комплекс услуг для бизнеса, который представлен в других региональных офисах.

Евгений Шестаков, управляющий партнер ИНТЕЛЛЕКТ-С: «Мы достигли успеха и признания как крупнейшая региональная юридическая фирма России. В дальнейшем мы планируем

укреплять репутацию основного эксперта по региональным рынкам и продолжить экспансию, создав представительства еще в ряде крупнейших городов страны. Присутствие же на столичном рынке юруслуг позволит нам расширить круг клиентов и оказывать им более широкий, качественный и, главное, недорогой правовой сервис».

На должность руководителя офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С в Москве приглашен **Виталий Крец**, юрист с почти 20-летним опытом работы. Наряду с хорошим знанием предпринимательского права Виталий Крец владеет также редкой специализацией — в области защиты интеллектуальной собственности и информации.

Виталий Крец: «Я с большим удовольствием присоединяюсь к команде ИНТЕЛЛЕКТ-С. Молодая, динамичная и исключительно профессиональная команда умеет достигать поставленных целей. Благодаря открытию офиса в Москве иностранные и российские компании, имеющие представительства в регионах, получают удобный доступ к качественным юридическим услугам на местах. Я считаю это весомым дополнением к остальным преимуществам ИНТЕЛЛЕКТ-С и надеюсь, что московский офис значительно усилит деловые возможности фирмы уже в ближайшее время».

 ДОСЬЕ



Виталий КРЕЦ,
партнер, директор офиса в
Москве, Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

- В 1993 г. получил диплом юридического факультета и начал профессиональный путь юриста.

- С 1997 г. в течение 10 лет возглавлял юридическую службу крупного телерадиовещательного холдинга. Построил систему правового обеспечения и безопасности бизнеса группы компаний, работающей в сфере массмедиа (радио, телевидение, реклама, производство контента).

- В 2008 г. присоединился к Московскому бюро Коллегии юристов СМИ.

- За полтора десятилетия юридической практики в медиабизнесе наработал огромный опыт судебного представительства по делам о защите интеллектуальной собственности, информации (в том числе,

СМИ), чести, достоинства и деловой репутации, договорным спорам. Неоднократно участвовал в антимонопольных разбирательствах по делам о недобросовестной конкуренции и ненадлежащей рекламе.

- В 2011 г. приглашен на должность директора московского офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С. Принят в партнеры фирмы. Возглавил в компании одну из ключевых практик «Медиа, контент, телекоммуникации».

- С 2006 г. профессионально занимается исследованием экономики и менеджмента юридических фирм, учредил и возглавил редакцию делового журнала «Юридический бизнес». Сегодня журнал продолжает развиваться как независимый издательский проект.

ЭКСПЕРТ ПО РЕГИОНАЛЬНЫМ РЫНКАМ

ИНТЕЛЛЕКТ-С — это единственный признанный правовой эксперт по Уралу, Сибири и Поволжью, к которому можно обратиться напрямую в Москве:

- Широкая представленность в регионах: Екатеринбург (2 офиса, с 2000 г.), Пермь (с 2006 г.), Нижний Новгород (с 2008 г.), Новосибирск (с 2011 г.).
- Многолетний опыт работы в регионах и сложившиеся команды юристов на местах.
- Знание инфраструктуры местных органов власти, регионального законодательства, местной судебной и административной практики.
- Деловые связи и отличное понимание местной специфики.
- Многолетнее лидерство в региональных рейтингах.

Признание в качестве правовых экспертов

- I место в рейтинге юридических компаний Екатеринбурга, 2004—2010 гг. Источник — журнал «Деловой квартал».
- II место в ТОП-75 лучших региональных юридических фирм России, 2011 г. Составители рейтинга — портал «Право.Ру», газета «Ведомости», официальный аудитор рейтинга — компания Ernst & Young.
- III место в рейтинге юридических компаний Урала и Западной Сибири, 2010—2011 гг. Источник — журнал «Эксперт».
- Пермский офис ИНТЕЛЛЕКТ-С входит в топ-10 лучших консалтинговых компаний Перми. Источник — бизнес-портал CAPITAL59.ru.
- Сергей Лукьянов, партнер ИНТЕЛЛЕКТ-С, и Евгений Шестаков, управляющий партнер ИНТЕЛЛЕКТ-С, входят в топ-10 лучших руководителей юридических фирм Нижнего Новгорода и Екатеринбурга соответственно, 2010, 2011 гг. Источник — журнал «Деловой квартал».

юридических фирмах. Его стараются придерживаться наиболее прогрессивные юридические компании России, и рано или поздно к нему должен прийти весь юридический бизнес, претендующий называться средним или крупным», — комментирует **Анастасия Махнёва**, директор по развитию Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С.

Для московских клиентов приход на рынок ИНТЕЛЛЕКТ-С также приносит преимущества. Как поясняет **Евгений Шестаков**, управляющий партнер ИНТЕЛЛЕКТ-С: «Дело в том, что стоимость юридических услуг элитной региональной юридической фирмы значительно меньше, чем известной московской, при сравнимом качестве». Простой пример — московской компании необходимо разработать систему договорных отношений и хозяйственной документации. Для опытных юристов задание рядовое. И, конечно же, московский предприниматель может легко найти исполнителей в самой столице. Но размещение заказа в региональной юридической

фирме, операционные расходы которой значительно ниже, удешевляет стоимость работ для заказчика. «Открытие офиса в Москве — это очередной логичный шаг в развитии ИНТЕЛЛЕКТ-С, направленный на улучшение качественного правового сервиса для клиентов, особенно для тех, которые ведут дела в столице и регионах одновременно», — заключает Евгений Шестаков.

Кроме простой, но столь необходимой экономии, московские предприниматели получают от ИНТЕЛЛЕКТ-С гарантию качественного юридического сопровождения их бизнес-интересов в регионах. Фактически ИНТЕЛЛЕКТ-С — это единственный признанный правовой эксперт по рынкам Урала, Сибири и Поволжья, к которому можно обратиться напрямую в Москве. Признание и профессионализм компании подтверждается топовыми местами в региональных рейтингах юридических фирм, которые компания занимает ежегодно с 2004 года (см. врезку «Эксперт по региональным рынкам»).

Взгляд изнутри

Мультиофисная фирма: как это работает?

Мобильность и доступность юристов в режиме онлайн возможна только в продвинутой в технологическом плане фирме.

Все офисы ИНТЕЛЛЕКТ-С — это единая компания, объединенная под руководством одного органа управления — совета партнеров. В состав совета входят руководители всех региональных офисов, а также руководители ключевых направлений работы компании.

Единство компании обусловлено также тем, что все офисы работают по общим стандартам и регламентам бизнес-процессов. Для всех региональных офисов работает единая финансовая служба, отдел персонала, отдел развития и маркетинга, централизованная секретарская служба. Офисы пользуются одной общей PSA- и CRM-системой. Все офисы работают в едином информационном пространстве (благодаря корпоративной сети Интранет и электронному документообороту). У группы компаний один общий колл-центр, который находится в

Екатеринбурге. Сюда поступают и распределяются все телефонные обращения в ИНТЕЛЛЕКТ-С.

Работа над клиентскими проектами ведется командами юристов, которые формируются в первую очередь с учетом специализации и опыта специалистов, а не привязываются жестко к конкретному региону. Очень часто работу по одному проекту может выполнять команда, состоящая, например, из юристов из Москвы и Екатеринбурга, а сам клиент находится в Новосибирске. И это нормально, все работает. Просто новосибирскому клиенту нужен сложный консалтинг по патентному праву, а лучшие специалисты по этому направлению работают в Екатеринбурге, а Роспатент находится в Москве. Современные технологии связи делают возможной такую работу, обеспечивая коммуникацию в режиме реального времени между юристами и клиентами компании.



 СОБЫТИЕ

ИНТЕЛЛЕКТ-С ОТКРЫЛ ОФИС В НОВОСИБИРСКЕ

В апреле 2011 года Новосибирск стал пятым городом офисного присутствия Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С. В столицу Сибирского федерального округа юридическая фирма пришла вслед за своими московскими и уральскими клиентами, которым понадобилось помочь здесь в сопровождении ряда проектов. Очевидно, что 4-часовой перелет на самолете, отделяющий Новосибирск от столицы, удорожает и затрудняет решение вопросов, требующих личного присутствия. И ИНТЕЛЛЕКТ-С предложил своим клиентам простое решение: мы просто откры-

ли свой офис в географическом центре России.

Новосибирский офис ИНТЕЛЛЕКТ-С возглавила **Анна Шумская**, специалист с 10-летней юридической практикой, с большим опытом правового сопровождения бизнеса и судебного представительства.

Анна Шумская: «Я долгие годы знакома со старшими партнерами и руководителями практик ИНТЕЛЛЕКТ-С. Наблюдая становление компании, восхищалась клубным командным духом, в условиях которого и развивается фирма. Я всегда хотела стать частью этого клуба и очень

рада, что мне это удалось. Также приятно, что именно я буду способствовать тому, что услуги ИНТЕЛЛЕКТ-С станут доступны для Новосибирска. Вне всякого сомнения, бизнес нашего региона сможет оценить высокий уровень обслуживания, компетенцию специалистов компании и качество нашей работы. В моих планах — планомерное стратегическое развитие офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С в Новосибирске и превращение его в одного из лидеров на рынке юридических услуг Западно-Сибирского региона».

 ДОСЬЕ



Анна ШУМСКАЯ,

партнер, директор офиса в Новосибирске, Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С

- Юридическую карьеру начала в 1999 г. с должности помощника юриста, еще будучи студенткой юридического факультета.

- Спустя 3 года, получив диплом о высшем юридическом образовании, заняла должность начальника юридического отдела сперва в команде арбитражного управляющего, затем — на электромеханическом заводе.

- В 2004 г. возглавила юридический отдел крупного торгово-производственного холдинга, владеющего сетью супер- и гипермаркетов.

- Получила второе высшее образование по специальности «Менеджмент организаций».

- 2009—2010 гг. с нуля сформировала и организовала работу юридического отдела торговой промышленной группы компаний, объединяющей 10 юридических лиц.

- Работая в холдингах, обеспечивала решение всех текущих и внештатных вопросов юридического сопровождения крупного бизнеса.

- Также в числе крупных профессиональных проектов: сопровождение строительства и запуска завода по производству мясных деликатесов, сопровождение бизнеса сети ресторанов, противостояние рейдерскому захвату санаторного комплекса, правовое сопровождение бизнеса официального дилера Лукойла, Газпрома и Роснефти по Западной Сибири, республикам Хакасия и Бурятия, крупная судебная тяжба с федеральной страховой компанией.

- В 2011 г. приглашена в Группу правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С на должность директора новосибирского офиса. Обеспечивает развитие ИНТЕЛЛЕКТ-С в Сибирском федеральном округе.

- Специализация: хозяйственное, корпоративное, трудовое право, гражданский и арбитражный процесс.

ИНТЕЛЛЕКТ-С ВОШЕЛ В ТОП лучших юридических фирм России



Рейтинг российских юридических фирм «Право.Ru-300» стал первым комплексным исследованием, позволяющим составить наиболее полное представление о рынке юридических услуг нашей страны. Работа над рейтингом заняла почти год: специалисты портала «Право.Ru» провели масштабное анкетирование, серию телефонных интервью и почтовых опросов крупнейших западных, столичных и региональных юридических фирм и их клиентов. Правильность выводов проверила аудиторская компания Ernst & Young, что безусловно добавило вес результатам исследования рынка.

Анализ качества бизнеса юристов проводился на основании финансовой информации (выручка, прибыль), статистических данных

Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С заняла II место в ТОП-75 «Лучшие региональные юридические компании России» и вошла в ТОП-100 «Лучшие юридические компании России». Рейтинги составлены порталом «Право.Ru», при участии газеты «Ведомости», официальным аудитором рейтинга выступила компания Ernst & Young.

(численность персонала, количество подразделений и практик), описании наиболее крупных проектов, которые были реализованы компаниями за последний год. Сведения, предоставленные участниками рейтинга, проверялись через общедоступные источники информации (Росстат, база «СПАРК», публикации в СМИ).

Кроме того, специалисты «Право.Ru» выборочно обратились к клиентам юридических компаний, попросив их оценить качество и стоимость предоставляемых услуг, а также общий уровень удовлетворенности работой юридической фирмы.

Кроме общероссийского рейтинга аналитики «Право.Ru» отдельно проранжировали региональные компании, вполне справедливо объясняя это принципиальной разницей рыночных возможностей для московских юристов и их коллег из регионов. Результаты исследования были опубликованы в газете «Ведомости».

В **ТОП-75 «Лучшие региональные юридические фирмы России»** Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С заняла **II место**. Первое место рейтинга организаторы отдали известной компании из Санкт-Петербурга «Качкин и Партнеры».

В **ТОП-100 «Лучшие юридические компании России»** ИНТЕЛЛЕКТ-С был помещен на **31-ю строку** рейтинга. Необходимо отметить, что за право называться лидерами рынка состязались крупнейшие российские и международные юридические фирмы. Поэтому 31-е место для региональной компании — это очень высокий результат (на момент исследования у ИНТЕЛЛЕКТ-С не было даже офиса в Москве). В пятерку лидеров вошли две крупнейшие национальные компании: «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и «Пепеляев Групп», и три глобальные фирмы, представительства которых работают в нашей стране: DLA Piper, Salans, Baker & McKenzie.



ПЕРМСКОМУ ОФИСУ ИНТЕЛЛЕКТ-С 5 ЛЕТ!

ИНТЕЛЛЕКТ-С отмечает пятилетие работы на рынке юридических услуг Пермского края. Именно пермский офис ИНТЕЛЛЕКТ-С стал первым успешным опытом юридической фирмы по развитию офисной сети в крупных деловых центрах России.

Исполнилось пять лет с начала работы офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С в Перми. Пермское подразделение компании было создано в 2006 году. И уже в 2008 году ИНТЕЛЛЕКТ-С вошел в **топ-лист консалтинговых компаний Перми**, заняв **I место** по

объему выручки от оказания юридических услуг (источник — портал Kapital59.ru). Успешный результат был повторен и в последующие годы. Напомним, что по итогам работы в 2009 и 2010 годах пермский и екатеринбургский офисы ИНТЕЛЛЕКТ-С

вошли в **тройку лидеров ежегодных рейтингов журнала «Эксперт-Урал»**.

Комментирует **Аркадий Берещук**, старший партнер, директор ИНТЕЛЛЕКТ-С в Перми: «Трудно поверить, что прошло уже 5 лет с

того момента, как мы решили, что ИНТЕЛЛЕКТ-С должен расширяться. За это время мы достигли многого: была отработана процедура открытия новых офисов в других городах, отлажены бизнес-процессы по взаимодействию между ними, сформирован замечательный коллектив».

И действительно вслед за Пермью последовали Нижний Новгород, Москва и Новосибирск, где и был реализован пермский опыт юридической фирмы по развитию офисной сети в крупных деловых центрах России.



Аркадий Берещук у руля мобильного офиса ИНТЕЛЛЕКТ-С в Перми.

НОВОСЕЛЬЕ ИНТЕЛЛЕКТ-С в Екатеринбурге и Нижнем Новгороде

Штаб-квартира ИНТЕЛЛЕКТ-С сменила расположение и теперь работает в новостройке в центре Екатеринбурга, в 5 минутах ходьбы от нового здания Арбитражного суда Свердловской области.

Новый офис площадью более 500 кв. м организован в соответствии со стандартами, принятыми в международных профессиональных объединениях юристов. В частности, рабочая зона и зона, открытая для посетителей, изолированы друг от друга. Такое разделение дает возможность обеспечивать конфиденциальность информации и документов, с которыми работают юристы. В офисной зоне «Только для персонала» оборудованы архив и серверная.

Для удобства клиентов в офисе есть 4 переговорные комнаты,

также позволяющие гарантировать конфиденциальность при общении с юристами. Для посетителей офиса арендованы парковочные места возле входа в офис и в подземном паркинге. Конференц-зал на 30 мест предназначен для публичных мероприятий в рамках проекта «Бизнес-школа ИНТЕЛЛЕКТ-С» и корпоративных встреч юристов компании. Небольшое кафе используется для отдыха и неформального общения сотрудников, которые уже полюбили собираться здесь по вечерам, чтобы посмотреть фильм, обсудить планы на совместный отпуск, отметить день рождения.

Нижегородский офис ИНТЕЛЛЕКТ-С тоже недавно отпраздновал новоселье, переехав в центр города в офисное здание класса А.

И от штаб-квартиры в Екатеринбурге офис в Нижнем Новгороде сейчас отличается, пожалуй, только размерами. Небольшой офис организован в соответствии с основными требованиями, предъявляемыми к современному консалтинговому бизнесу.

Топ-менеджмент ИНТЕЛЛЕКТ-С считает, что офис юридической фирмы является индикатором состояния дел в компании: и финансовых результатов работы, и уровня сервиса, предлагаемого клиенту, и заботы о персонале. И сегодня он по праву гордится тем, что новые офисы стали вторым домом для сотрудников и местом, куда любят приходить клиенты, чтобы за чашкой кофе пообщаться со своими юристами.



ИНТЕЛЛЕКТ-С ЗАМЕЧЕН В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ РОСТЕ



Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С приняла участие в конкурсе юридических фирм «За успешное управление персоналом». Конкурс про-

водился журналом «Legal Insight». Церемония награждения победителей прошла 13 апреля 2011 года в Москве на VII Юридическом форуме России, организованном газетой «Ведомости».

Заявка ИНТЕЛЛЕКТ-С относилась к номинации «Профессиональный рост» и была специально отмечена жюри конкурса. Подводя итоги конкурса, организаторы отметили: «В процессе обсуждения отчетов была отмечена интересная работа Группы правовых компаний

ИНТЕЛЛЕКТ-С (региональная юридическая фирма России; штаб-квартира в Екатеринбурге, офисы в Перми, Нижнем Новгороде, Москве и Новосибирске)».

А победили в конкурсе 2 крупнейшие юридические компании России и московское представительство глобальной юридической фирмы: «White & Case» (в номинации «Привлечение новых сотрудников»), «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» (в номинации «Профессиональный рост») и «Пепе-

ляев Групп» (в номинации «Мотивация персонала»).

«Приятно отметить, что мы стали единственной фирмой, заслужившей особую отметку жюри конкурса «За успешное управление персоналом», — комментирует **Анастасия Махнёва**, директор по развитию ИНТЕЛЛЕКТ-С. — Такая оценка жюри особенно радует с учетом того, что в конкурсе принимали участие не только известные компании России, но и гиганты международного юридического рынка».

ИНТЕЛЛЕКТ-С и УрГЮА договорились о сотрудничестве

Евгений Шестаков, управляющий партнер Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С, вошел в состав попечительского совета Института права и предпринимательства Уральского государственной юридической академии. В соответствии с достигнутыми договоренностями Евгений Шестаков обеспечивает развитие партнерства ИНТЕЛЛЕКТ-С и Института права и предпринимательства УрГЮА по нескольким направлениям.

1. Учебный курс для студентов «Организационные основы деятельности юридической фирмы».

Начиная с 2011—2012 учебного года для студентов старших курсов Института будет введен новый курс лекций, посвященный организацион-

ным основам деятельности юридических фирм. Авторский курс лекций будут читать Евгений Шестаков, управляющий партнер ИНТЕЛЛЕКТ-С, и **Анастасия Махнёва**, директор по развитию ИНТЕЛЛЕКТ-С. В программе курса, кроме лекционных занятий, запланированы также ознакомительные визиты студентов в штаб-квартиру ИНТЕЛЛЕКТ-С, решение деловых кейсов, разработка бизнес-плана юридического стартапа.

2. Именная стипендия ИНТЕЛЛЕКТ-С для студентов Института.

ИНТЕЛЛЕКТ-С учреждает именные поощрительные стипендии нескольким лучшим студентам Института. Предполагается, что такое вознаграждение будет выплачиваться один раз в семестр.

3. Организация дополнительного обучения студентов.

ИНТЕЛЛЕКТ-С ежегодно проводит не менее пятидесяти семинаров и круглых столов для юристов и представителей бизнеса. В качестве поощрения за отличную учебу, победы в олимпиадах и конкурсах лучшие студенты Института будут получать сертификаты на посещение семинаров, организованных бизнес-школой ИНТЕЛЛЕКТ-С.

4. Информационная поддержка мероприятий Института.

ИНТЕЛЛЕКТ-С планирует оказывать поддержку проектам Института (конференциям, форумам, студенческим олимпиадам и конкурсам), задействуя для этой цели свои информационные ресурсы: кор-

поративный сайт, журнал, страницы в социальных сетях (Facebook, ВКонтакте, Twitter).

В рамках сотрудничества с Институтом права и предпринимательства в мае 2011 года прошел первый ознакомительный визит студентов в штаб-квартиру ИНТЕЛЛЕКТ-С. На встрече со студентами Евгений Шестаков рассказал об особенностях профессионального развития юриста в юридической фирме, о требованиях, которые предъявляет к специалисту юридический рынок. Во время экскурсии по офису студенты узнали о правилах зонирования офиса, организации и техническом оснащении рабочих мест современных юристов.



«ЗОЛОТАЯ ДЕСЯТКА ИНТЕЛЛЕКТ-С»

Совет партнеров Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С подвел итоги ежегодного конкурса сотрудников ИНТЕЛЛЕКТ-С. Награды получили 10 лучших юристов-ассоциатов и сотрудник административной службы.

Конкурс сотрудников Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С проводится ежегодно на протяжении вот уже 6 лет и потому давно стал традиционным. В 2008 году была учреждена номинация «Золотая десятка ИНТЕЛЛЕКТ-С».

Организатором конкурса выступает Совет партнеров ИНТЕЛЛЕКТ-С. Конкурс основан на анонимном анкетировании, в котором сотрудники компании оценивают профессиональные и личностные качества друг друга. В опросе участвуют только те специалисты, которые работают в компании более года. В этом году на конкурс были выдвинуты кандидатуры 32 человек из Екатеринбурга, Перми и Нижнего Новгорода. Московский и новосибирский офисы ИНТЕЛЛЕКТ-С, начавшие работу только в 2011 году, участия в конкурсе не принимали.

По результатам голосования были выбраны:

- «Золотая десятка ИНТЕЛЛЕКТ-С» – 10 лучших юристов-ассоциатов (партнеры не номинируются).

- Лучший юрист-ассоциат в номинации «Репутация» (оцениваются личностные и деловые качества юриста по совокупности трех критериев: ответственность, доверие, авторитет).

- Лучший юрист-ассоциат в номинации «Компетентность» (оцениваются профессиональные знания и опыт специалиста).

- «Профессионал года» (лучший результат среди юристов-ассоциатов по сумме баллов, набранных в номинациях «Репутация» и «Компетентность»).

- Лучший сотрудник административной службы.

«Золотая десятка ИНТЕЛЛЕКТ-С» (в алфавитном порядке)

1. **Жданова Ольга**, руководитель отдела
2. **Кипнис Александр**, советник
3. **Курмамбаева Юлия**, руководитель отдела
4. **Латыев Александр**, руководитель практики
5. **Махнёва Анастасия**, директор по развитию, руководитель практики
6. **Мурзакаева Венера**, руководитель практики
7. **Тишковский Андрей**, руководитель практики
8. **Тронин Андрей**, руководитель практики
9. **Филиппов Алексей**, руководитель практики
10. **Холобудовская Анна**, ведущий юрист

Лидеры рейтинга ИНТЕЛЛЕКТ-С и награды от Совета партнеров

Лауреатом сразу в двух номинациях «Профессионал года» и «Репутация» второй год подряд стала Юлия Курмамбаева, руководитель отдела абонентского юридического обслуживания. Алексей Филиппов, руководитель практики, также второй год подряд победил в номинации «Компетентность». Лучшим сотрудником административной службы была названа **Марина Шикова**, административный директор ИНТЕЛЛЕКТ-С.

По уже сложившейся традиции победители конкурса сотрудников получили награды. Денежных призов были удостоены трое победителей в номинациях.

Пятеро лучших юристов из «Золотой десятки» – Курмамбаева Юлия, Латыев Александр, Махнёва Анастасия, Тронин Андрей, Филиппов Алексей — поедут на корпоративный отдых за счет компании. Александр Латыев пройдет также обучение на стажировке «Юридический бизнес в США. Управление юридической фирмой», которая пройдет в конце 2011 г. в Калифорнии. (Другие участники пятерки уже обучались по этой программе в 2009–2010 гг.)

Специалистам, попавшим в пятерку лучших ассоциатов второй год подряд, — Курмамбаевой Юлии, Махнёвой Анастасии, Тронину Андрею, Филиппову Алексею — совет партнеров предложил принять участие в процедуре избрания в партнеры. Дело в том, что высокие показатели в корпоративном рейтинге являются важным условием для получения статуса партнера. И эта четверка уже доказала, что каждый из них заслужил уважение и высокую оценку коллег. Однако избрание в партнеры — это довольно длительный и отнюдь непростой процесс. Для кандидатов разрабатывается план работы и профессионального развития сроком от полутора до двух лет, в течение которых они должны подтвердить соответствию партнерскому статусу по всем критериям грейдинговой системы ИНТЕЛЛЕКТ-С. По результатам выполнения плана Совет партнеров примет решение по каждому из кандидатов.



Юлия КУРМАМБАЕВА,
победитель в номинациях
«Профессионал года»
и «Репутация»



Алексей ФИЛИППОВ,
победитель в номинации
«Компетентность»



Марина ШИКОВА,
победитель в номинации
«Лучший сотрудник
административной службы»



РАССТАВЛЯЕМ ЗНАКИ: параллельный импорт запретить нельзя разрешить



Евгений ШЕСТАКОВ,
управляющий партнер,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Представлял в арбитражных судах интересы английской фирмы Huntleigh Technology, Ltd. по искам о запрете параллельного импорта медицинского оборудования Sopicaid. Оказывал консалтинговую поддержку коллегам, защищаящим в аналогичных делах интересы иностранных правообладателей.

Даже профессиональным импортерам — коммерческим фирмам, специализирующимся на внешнеэкономической деятельности, — зачастую малоизвестен следующий факт: не может быть приобретен за границей и импортирован в Россию товар без получения согласия от владельца товарного знака, нанесенного на него.

Дело в том, что в нашей стране действует национальный принцип «исчерпания прав на товарный знак» (статья 1487 Гражданского кодекса РФ). Согласно этому прави-

Статья на примере из последней судебной практики ИНТЕЛЛЕКТ-С рассказывает о безоговорочном законодательном запрете импорта в Россию оригинальных товаров, если владелец охраняемого в нашей стране товарного знака, которым этот товар маркирован, прямо не разрешил импортеру осуществлять ввоз — т.е. о «сером» или параллельном импорте.

лу даже после неоднократной смены собственника за рубежом товар остается обременен правом владельца товарного знака разрешать или запрещать его импорт в Россию. К примеру, его согласие не требуется при перемещении товара из одной страны ЕС в другую, так как в Европейском Союзе действует международный принцип исчерпания прав.

Нет ничего удивительного в том, что в мире допускается неравенство правового регулирования в разных странах, так как оно вытекает из принципа государственного суверенитета и соответствует нормам международного законодательства, позволяя правительствам стран регулировать степень вмешательства в национальную экономику, устанавливая по своему выбору режим свободной международной торговли или протекционизма.

В любой стране выбор между национальным и международным принципом исчерпания — вопрос прежде всего экономический и политический. Россия — не исключение из этого правила, и сегодня ведутся переговоры по поводу введения международного принципа исчерпания прав на объекты интеллектуальной собственности в Таможенном Союзе Беларуси, Казахстана и России.

В России, как и во всем мире, не утихают споры о справедливости и целесообразности того или иного принципа исчерпания прав на товарный знак. Оставляя этот спор политикам и экономистам, выскажем лишь профессиональное юридическое мнение: правовой неопределенности статуса параллельного импорта в России нет. Он однознач-

но незаконен, как бы ни хотелось доказать в судах обратное юристам, защищающим паримпортеров от исков правообладателей товарных знаков.

Однако до недавнего времени у сторонников параллельного импорта была надежда на нашумевшее в 2008 — 2009 гг. дело Porsche. Тогда таможня проиграла в Высшем Арбитражном Суде РФ дело о привлечении импортера к ответственности по статье 14.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Отказывая таможене в требованиях, ВАС РФ указал, что данная норма КоАП предусматривает административную ответственность только за подделку (контрафакт), а параллельный импорт оригинальных товаров в административном порядке не наказуем¹. «Серые» дилеры полагали, что в будущем и гражданские дела будут аналогично рассматриваться.

Но на наш взгляд, нельзя было серьезно рассчитывать на это. Аналогия между административными и гражданскими делами недопустима, тем более статьи 1229 и 1487 Гражданского кодекса РФ содержат прямой запрет параллельного импорта.

Удивительно, но первое гражданское дело в Арбитражном суде города Москвы закончилось в пользу параллельного импортера, не дойдя, правда, по какой-то причине до последней инстанции (дело Кауаба). Но в других арбитражных судах в период с 2009 г. по настоящее время иностранные правообладатели то-

¹ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 февраля 2009 г. № 10458/08.

варных знаков раз за разом достигают успеха в борьбе с паримпортерами (дела Uvex, Evian, Panasonic, Sonicaid, рассмотренные арбитражными судами Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Московской, Нижегородской и Свердловской областей). В 2011 году «сдался» наконец и Арбитражный суд города Москвы, кардинально изменив свою практику (дело Heineken-Krusovice).

Sonicaid против параллельного импорта медицинской техники в Россию

Разбирательства по товарному знаку Sonicaid, проходившие одновременно в арбитражных судах Нижегородской и Свердловской областей, внесли существенный вклад в изменение в пользу иностранных владельцев товарных знаков ошибочно складывающейся негативной судебной практики о запрете параллельного импорта в России.

В сравнении с другими делами, в которых фигурируют пиво, вода, бытовая техника, автомобили, на наш взгляд, только дело «Sonicaid против «серых дилеров» могло формировать объективное мнение о пользе запрета параллельного импорта в нашей стране. Раньше справедливость запрета параллельного ввоза обычных товаров в Россию, минуя сеть их официальных дилеров и дистрибьюторов, была неочевидна, особенно если учитывать тот факт, что производитель уже продал свой оригинальный товар в другой стране, получив за него полную стоимость. Казалось даже, что существовавшая конкуренция паримпортеров и официальных дистрибьюторских сетей производителя в России положительно влияет на стоимость, доступность и ассортимент товаров.

Общее восприятие запрета параллельного импорта кардинально меняется, если рассматривать его применительно к медицинскому оборудованию, ведь с ним напрямую связаны жизнь и здоровье людей. В частности, арбитражный суд, рассматривающий дело Sonicaid, справедливо посчитал, что спор затрагивает публичные интересы государства, и привлек в процесс в ка-

честве третьего лица Министерство здравоохранения и социального развития РФ.

В ходе судебного дела в мельчайших подробностях вскрылась хитроумная юридическая схема работы российского «серого дилера» медицинской техники Sonicaid. Чтобы нелегально завести на территорию России фетальные мониторы, обходя тем самым законодательные ограничения параллельного импорта и дистрибьюторскую политику производителя, использовалась схема с участием нескольких юридических лиц. На первом этапе закупщик — немецкая компания, аффилированная с российским «серым дилером», покупал медицинское оборудование Sonicaid на внутреннем рынке Евросоюза у официального представите-

изводителя. Официальный дистрибьютор Sonicaid в Западной Европе никогда бы не продал товар за пределы закрепленной за ним территории. И если бы к нему напрямую обратилась любая российская фирма, он переадресовал бы ее как потенциального покупателя к официальному представителю Sonicaid в России.

Второй этап решал исключительно экономические задачи. «Технические компании» — посредники между немецким закупщиком и российской фирмой — осуществляли растаможивание медицинского оборудования, указывая при этом таможенную стоимость, которая в десять раз меньше фактической. Таким образом достигалась «экономия» на таможенных сборах. «Технические»

Медицинская техника Sonicaid производства английской компании Huntleigh Technology, Ltd. используется акушерами всего мира. Приборы являются средствами измерения медицинского назначения, основаны на методе кардиотокографии и применяются в целях измерения и записи сердечных сокращений у матери и плода на разных сроках беременности. Обладая высокой диагностической надежностью, это оборудование позволяет врачам осуществить правильный выбор тактики ведения беременности, снижает тем самым не только негативные последствия для здоровья матери и плода, но даже смертность. Фетальные мониторы Sonicaid закупаются российскими медицинскими учреждениями на бюджетные средства в рамках приоритетного национального проекта «Здоровье» (в т.ч. на средства, полученные за счет родовых сертификатов).

ля производителя, затем продавал его еще раз в Германии. На втором этапе покупатель оборудования («техническая» российская фирма) перевозил товар через границу РФ и обеспечивал прохождение таможенного контроля. Затем оборудование уже в России еще раз продавалось. На заключительном третьем этапе медицинская техника оседала в руках организатора схемы — российской коммерческой фирмы, которая и поставляла ее «профессиональным выигрывальщикам» конкурсов для госнужд по всей стране или самостоятельно участвовала в госторгах в рамках приоритетного национального проекта «Здоровье».

Первый этап был нужен паримпортеру для того, чтобы обойти дистрибьюторскую политику про-

компании получали необходимые документы, без которых невозможно продать медицинскую технику: регистрационное удостоверение на изделие медицинского назначения, сертификат безопасности, сертификат об утверждении типа средства измерения и санитарно-гигиенический сертификат. Причем все эти документы выдаются госорганами на основании представленных «технической фирмой» поддельных разрешений и доверенностей от производителя медицинской техники Sonicaid. Неудивительно, что срок эксплуатации «технических компаний» в этой схеме был крайне мал — все фирмы, участвовавшие в посредничестве между немецкой и российской компаниями, быстро ликвидировались.

Знаковые дела о параллельном импорте



uvex

evian.

Panasonic

sonicaid™



Третий этап легализовывал деятельность по продаже «серых» фетальных мониторов, так как формально они были куплены «серым дилером» у российской компании на российском рынке (след от которой, правда, давно простыл). Так обходился законодательный запрет на параллельный импорт в Российской Федерации.

Как же пострадали от параллельного импорта перинатальные центры — единственные профессиональные потребители медицинской техники Sonicaid? Как пострадали люди, пользующиеся медицинской помощью, — мать, плод, новорожденный? В материалах судебного дела содержатся многочисленные доказательства того, что оборудование, поставленное «серым дилером», не обслуживается и не ремонтируется, расходные материалы не поставляются, обучение по его использованию не осуществляется, отсутствует документация на русском языке. В то время как «серый дилер» сразу после поставки техники переместился из Москвы в Воронеж по известной схеме продажи фирмы неизвестным маргинальным личностям.

Становится очевидным, что деятельность, построенная на обмане и обходе законов, не может приносить пользу людям, а параллельный импорт — вредное явление, особенно в такой значимой сфере, как медицина. Логика «серого дилера» подчиняется заинтересованности в максимальном доходе от продажи абстрактных «коробок» без предоставления обязательного в таких случаях сервиса. Производитель и официальный дилер никогда не оставят покупателя их продукции один на один с технически сложным оборудованием, так как они заинтересованы в повторных продажах. А компания, которая специализируется на «госконтракте», заинтересована лишь в «выигрыше» следующего лота, без разницы какого именно, в изыскании любой возможности сэкономить при приобретении требуемого товара и продаже его с наибольшей для себя маржой. Кроме того, говорить о более низкой цене фетальных мониторов Sonicaid у паримпортеров в сравнении с официальными российскими ценами производителя тоже не приходится,

ибо госконтракты в России не всегда выигрывает тот, у кого дешевле. А в рассматриваемом случае медицинское оборудование порой обходилось государству даже дороже.

Поэтому введение в гражданский оборот в России медицинского оборудования только самим производителем или с его согласия является разумной мерой. Лишь в этом случае можно говорить о гарантии того, что поставляемые медицинские приборы не угрожают безопасности и здоровью пациентов, были правильно собраны и в дальнейшем будут правильно обслуживаться и использоваться под контролем производителя. Самолеты и запчасти к ним также могут послужить примером товаров, которые, как и медицинские приборы, нуждаются в пристальном внимании со стороны их производителя, ведь невозможно представить их использование и ремонт без его помощи.

Судебные дела по искам английского правообладателя товарного знака Sonicaid к параллельным импортерам — счастливый пример сдоба в хитроумной и вроде бы прикрытой со всех сторон юридической схеме, специально созданной недобросовестными юристами для обхода закона. Итогом этих судебных дел стало признание нарушителями всех, кто участвовал в параллельном импорте в Россию медицинской техники: от немецкой фирмы и российского «серого дилера» до независимых компаний, купивших технику и фактически поставивших ее медицинским учреждениям. Все ответчики были вынуждены прекратить незаконную деятельность. Кроме того, в пользу истца с паримпортеров было взыскано 4 500 000 рублей, что несоизмеримо больше тех компенсаций, которые были присуждены российскими судами в аналогичных делах.

Станислав Ежи Лец подарил юристам всего мира гениальный лозунг, помогающий в маркетинговых целях обосновать для простых людей смысл юридической профессии: «Незнание закона не освобождает от ответственности. Знание — запросто». Однако история, рассказанная в настоящей статье, позволяет нам добавить: «Когда как!»





ГРУППА ПРАВОВЫХ КОМПАНИЙ

ИНТЕЛЛЕКТ-С

Планирование имущественных отношений в браке.
Юридическая помощь при разводах.
Наследственное планирование.

www.intellectpro.ru

Екатеринбург, тел.: (343) 204-74-94, Москва, тел.: (495) 668-07-31, Н. Новгород, тел.: (831) 429-01-27,
Новосибирск, тел.: (383) 202-21-91, Пермь, тел.: (342) 270-01-68

ПОДКЛЮЧЕНИЕ К СЕТЯМ ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ: реформа законодательства продолжается



Иван ЕЛИСЕЕВ,
руководитель практики,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Общим трендом законодательных изменений 2010 года стал поиск способов ускорения и удешевления процессов подключения к сетям инженерной инфраструктуры. Новации коснулись всех видов инженерных сетей: электро-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод. При этом были предложены как совершенно новые решения, так и уже прошедшие апробацию на практике.

Однако следует отметить не совсем удачную законодательную технику, которая была избрана при проведении реформы. Изменения вносились не путем принятия единого нормативного акта, распространяющего действие на все виды инженерных сетей, а при помощи множества специальных федеральных законов и иных актов². Процесс начался, прежде всего, с законодательства об электроэнергетике, затем, в 2010 году, эстафету приняла теплоэнергетика. Продолжает эту

В конце 2009 года Правительством РФ были приняты «Основные направления совершенствования системы государственного регулирования в инфраструктурных секторах»¹. В основе документа лежит идея по совершенствованию законодательства о подключении к сетям инженерной инфраструктуры, которая уже в 2010 году повлекла за собой череду поправок в различные нормативно-правовые акты, регламентирующие сферу ТЭК.

Об основных изменениях в законодательстве, регламентирующем порядок подключения строительных и промышленных объектов к инженерным сетям, рассказывает **Иван Елисеев, руководитель практики, Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С.**

тенденцию недавно внесенный в Государственную Думу законопроект «О водоснабжении и канализовании».

Естественно, что такой подход не слишком удобен для участников рынка (в первую очередь для застройщиков): осложнена работа с нормативной базой, регулирующей вопросы подключения. Однако не следует из-за этого оценивать реформу в целом отрицательно.

1. Запрет свободного ценообразования

Самая главная проблема в регулировании подключения (технологического присоединения) к инженерным сетям — это четкая конкретизация норм закона, не позволяющая сторонам договоров на подключение самостоятельно устанавливать плату за данные услуги. Запрет свободного ценообразования позволяет сдерживать рост расходов застройщиков на подключение. И эту задачу реформа пытается решить.

Правда, четкий запрет пока установлен только в законодательстве об электро- и теплоэнергетике, в частности, на уровне федеральных законов «Об электроэнергетике» и «О теплоснабжении». В других сферах (водо- и газоснабжение, водоотведение и очистка сточных вод) вопрос еще остается открытым. В действующем законодательстве есть нормы, которые в ряде случаев допускают право сторон соглашения устанавливать плату за подключение³. И ситуацию исправляет только судебная практика: суды толку-

ют данную норму в совокупности с пунктом 17 *Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения*⁴, что позволяет им вставить на защиту полностью регулируемого ценообразования на услуги по подключению⁵.

2. Распределение обязанностей по созданию и подготовке сетей к подключению между застройщиком и владельцем сети

Второй важной новеллой стало распределение обязанностей по созданию и подготовке сетей к подключению между застройщиком и владельцем сетей. Изменение коснулось

¹ См.: Протокол заседания Правительства РФ от 17 декабря 2009 г. № 40.

² См., в частности: Федеральный закон «О теплоснабжении» от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ, Постановление Правительства РФ «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части совершенствования порядка подключения к сетям инженерно-технического обеспечения» от 27 ноября 2010 г. № 940 и др.

³ См.: Пункт 14 *Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры*, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 г. № 360.

⁴ Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 г. № 83.

⁵ См.: Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 13 апреля 2010 г. № КАС10-169.

всех сфер инженерно-технического обеспечения. Согласно новым правилам, мероприятия по усилению и развитию существующих сетей, а также по их созданию до границ земельного участка застройщика (будущего потребителя) осуществляет организация-владелец сетей коммунальной инфраструктуры и только в пределах своего земельного участка — соответственно заказчик услуг по подключению⁶.

Данное положение оказалось крайне неудобным для организаций-исполнителей, которые не учли в тарифных решениях всех мероприятий по строительству сетей до земельных участков заявителей. Теперь они должны будут выполнять эти мероприятия, не имея заранее предусмотренных источников финансирования.

Сложившаяся ситуация даже послужила поводом для оспаривания в суде легитимности соответствующих правил. ООО «Тверь Водоканал» обратилось в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействующими положений, освобождающих застройщиков от внесения платы за подключение в случае, когда не нужно увеличивать мощность или пропускную способность сетей либо не требуется создание (реконструкция) сетей инженерно-технического обеспечения. Однако Верховный Суд РФ признал законность таких положений и отказал Водоканалу в требованиях⁷.

Позиция же Федеральной антимонопольной службы РФ, «главного контролера» за надлежащим распределением обязанностей по договорам о подключении, сводится к тому, что добросовестные сетевые организации должны предусматривать в своих инвестиционных программах необходимость развития сетей для подключения заявителей⁸.

3. Рассрочки по оплате подключения

Еще одним общим правилом стало введение обязательных рассрочек по оплате за предоставление доступа к сетям, что тоже стало хорошим подспорьем для потребителей. Конкретные размеры рассрочек установлены в п. 12 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры и п.п. 16.2. и 16.4. Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей

электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

4. Предельные сроки подключения

И, наконец, последнее условие, объединяющее законодательство о подключении, — определение предельных сроков оказания услуг по подключению и технологическому присоединению. Для подключения к сетям тепло-, водо-, газоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод установлен максимальный срок 18 месяцев, если более длительный период не указан заявителем. Для технологического присоединения сроки дифференцируются в зависимости от категории потребителя от 15 рабочих дней до 4 лет.

5. Другие новеллы законодательства о подключении

Выше мы рассмотрели четыре, пожалуй, самых главных момента, объединяющих процессы подключения ко всем сетям инженерной инфраструктуры. Но также были приняты еще несколько существенных поправок, которые касаются только тепло- и электроэнергетики.

- В электроэнергетике установлены льготные ставки для потребителей с небольшой подключаемой мощностью (550 рублей за 15 кВт) и объединений граждан (550 рублей на человека, при подключении каждым до 15 кВт). Также вводятся значительные рассрочки оплаты за технологическое присоединение: по желанию потребителя 95% платы за присоединение может погашаться в течение 3 лет после подключения к электрическим сетям, если подключаемая мощность не превышает 100 кВт.

- Предоставляется возможность перераспределения подключенной мощности при подключении к сетям тепло- и электроснабжения и сокращения при этом платы за подключение (лицо, получающее перераспределяемую мощность, не платит за развитие сетей).

- Предоставляется возможность для небольших потребителей электрической энергии вернуть плату, внесенную за присоединение, при снижении потребляемой мощности.

- Предоставляется возможность утверждения индивидуальной платы за подключение (технологиче-

ское присоединение) к сетям теплоснабжения (электроснабжения) в некоторых случаях: отсутствие технической возможности, перераспределение мощности, а также иные основания, предусмотренные законодательством о ценообразовании.

Анализ «Основных направлений совершенствования системы государственного регулирования в инфраструктурных секторах» позволяет также утверждать, что в будущем стоит ожидать:

- утверждения типовых договоров на подключение (технологическое присоединение) для граждан и субъектов малого предпринимательства;
- закрепления возможности перераспределять неиспользуемую мощность;
- закрепления права потребителей на выбор между внесением платы за подключение и самостоятельным выполнением мероприятий по подключению (технологическому присоединению).

Как видно из представленного анализа, законодательство о подключении идет строго в пропотребительском направлении. Однако даже при сохранении общей тенденции к защите интересов потребителей услуг им тем не менее следует понимать, что конкретные способы защиты требуют учета множества деталей.



⁶ См.: Пункт 12 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 г. № 83; пункты 16.3, 25, 25.1 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861.

⁷ Решение Верховного Суда РФ от 11 октября 2010 г. № ГКПИ10-964.

⁸ <http://www.fas.gov.ru/contact-fas/list-of-questions-and-answers/>

ВЫЕЗДНЫЕ ГОСПРОВЕРКИ: практические рекомендации для руководителей и сотрудников компаний



Юлия КУРМБАЕВА,
руководитель отдела,
Группа правовых компаний
ИНТЕЛЛЕКТ-С

Порядок проведения большинства проверок регулируется Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ (далее — ФЗ № 294). К ним относятся проверки Ростехнадзора, Роспотребнадзора, МЧС (в частности, Госпожнадзора), трудинспекции (с особенностями, установленными Трудовым кодексом РФ), Росреестра, органов строительного надзора, органов, уполномоченных в области регулирования тарифов, антимонопольных органов (с особенностями, установленными антимонопольным законодательством) и других органов власти. Именно этим проверкам мы уделим внимание в статье¹.

Что должен знать предприниматель о порядке организации госпроверок бизнеса? Какие меры он может предпринять для защиты своих прав и интересов при проведении выездной проверки? На вопросы отвечает Юлия Курмбаева, руководитель отдела, Группа правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-С.

1. Служебные удостоверения проверяющих

Любая проверка должна начинаться с предъявления проверяющими служебных удостоверений. Рекомендуем проверить и зафиксировать следующие данные удостоверения:

- номер удостоверения;
- каким органом выдано удостоверение;
- срок действия удостоверения;
- Ф.И.О. проверяющего.

Данная информация позволит вам удостовериться в том, что проверяющие имеют полномочия на проведение проверки от имени заявленного ими органа власти. Кроме того, эти сведения пригодятся для последующего обжалования действий конкретного сотрудника, нарушившего ваши права в ходе проверки.

Для полной уверенности рекомендуем в присутствии проверяющих позвонить в соответствующий орган власти и уточнить, работают ли в нем данные лица и поручалось ли им проведение проверки в вашей организации. Такие действия носят не только информативное, но психологическое значение, поскольку с самого начала проверки вы дадите понять проверяющим, что четко знаете свои права и сможете их защитить при необходимости.

Важно! Отказ в предъявлении служебного удостоверения либо наличие в предъявленном удостоверении существенных недостатков (истек срок действия, выдан иным органом власти и пр.) дает вам право не допускать соответствующее лицо в ваши помещения для проведения проверки.

2. Распоряжение (приказ) о проведении проверки

Согласно ФЗ № 294 все проверки должны проводиться на основании распоряжения (приказа) органа власти. Поэтому вместе со служебным удостоверением вам в обязательном порядке должны вручить под роспись копию такого распоряжения².

Важно! Отказ в предъявлении распоряжения о проведении проверки дает вам право не допускать проверяющих в ваши помещения для проведения проверки и не выполнять их требования.

Рекомендуем внимательно ознакомиться с представленным распоряжением, в частности, в нем должны быть указаны:

- Наименование органа власти, проводящего проверку.

На данном этапе вы можете установить, являются ли проверяющие

¹ ФЗ № 294 не распространяется на финансовые, налоговые, прокурорские проверки, проверки правоохранительных органов, на расследования причин возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний или отравлений, несчастных случаев на производстве и пр. (п. 3 ст. 1 ФЗ № 294).

² Следует отметить, что распоряжение (постановление, приказ и т.п.) на проведение проверки, подписанное руководителем проверяющего органа или его заместителем, является обязательным не только для проверок, проводимых в рамках ФЗ № 294, но и для любых других госпроверок. В распоряжении должны быть указаны как минимум предмет проверки, проверяемое лицо, Ф.И.О. и должность проверяющих. Исключение составляют лишь прокурорские проверки: проверяющему прокурору достаточно предъявить служебное удостоверение.

сотрудниками данного органа согласно их служебным удостоверениям.

- Ф.И.О., должности проверяющих, уполномоченных на проведение данной проверки, а также привлекаемых к проведению проверки экспертов.

Следует знать, что вы вправе не допускать в ваши помещения и не выполнять требования тех должностных лиц, которые не указаны в распоряжении.

- Наименование юридического лица (Ф.И.О. индивидуального предпринимателя), проверка которого проводится. Обратите внимание, что в распоряжении ИНН или ОГРН (ОГРНИП) проверяемого лица не указывается.

Если в распоряжении не указана ваша организация, то любые действия и требования проверяющих вы можете игнорировать.

- Цели, задачи, предмет проверки.
- Срок проведения проверки (подробнее об этом см. в разделе 3 настоящей статьи).

- Правовые основания проведения проверки, в том числе подлежащие проверке обязательные требования и требования, установленные муниципальными правовыми актами.

- Сроки проведения и перечень мероприятий по контролю, необходимых для достижения целей и задач проведения проверки.

- Перечень документов, которые вам необходимо представить проверяющему органу.

Обратите внимание, что вы не обязаны представлять проверяющим документы и информацию, не связанные с предметом проверки, указанным в распоряжении.

- Перечень административных регламентов проведения мероприятий по контролю, административных регламентов взаимодействия.

Вы вправе требовать представления копий указанных регламентов.

- Вид проверки — плановая или внеплановая (подробнее об этом см. в разделе 4 настоящей статьи).

3. Сроки проведения проверки

Сроки проведения любой проверки не могут превышать 20 рабочих дней. Законом не предусмотрена возможность для приостановления проверки и увеличения в связи с этим её срока. Исключение составляет лишь случай, когда должностное лицо, проводящее проверку, приходит к выводу о том, что необходимо провести сложное расследование

или экспертизу. В такой ситуации руководитель проверяющего органа может продлить срок проверки ещё на 20 рабочих дней.

Специальные ограничения максимальной продолжительности проверок предусмотрены для субъектов малого предпринимательства, согласно которым общий срок плановых выездных проверок на этих предприятиях не может превышать 50 часов в год, а на микропредприятии — 15 часов в год.

На любом предприятии должен существовать журнал учёта проверок. Каждый раз приходя или уходя из вашей организации, проверяющий должен расписаться в этом журнале и указать время прихода или ухода. При расчете срока проверки суммируются часы согласно записям в журнале. Такая процедура позволит вам отследить срок проведения проверки.

Важно! Нарушение срока проверки признается грубым и влечет за собой признание ее результатов незаконными.

не придет с проверкой соблюдения требований законодательства о защите прав потребителей.

План проверок на каждый год размещается на официальном сайте соответствующего органа власти, а также в сводном плане на сайте Генеральной прокуратуры РФ <http://www.genproc.gov.ru/>.

Внеплановые проверки могут проводиться неограниченное количество раз при наличии следующих оснований:

а) Истечение срока исполнения ранее выданного органом власти предписания.

б) Поступление в органы власти информации о возникновении угрозы причинения вреда либо реальном причинении вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Цель проверки — собрать как можно больше доказательств наличия состава какого-либо правонарушения (преступления), а то и нескольких. Закон запрещает препятствовать проведению законных мероприятий контроля, однако помочь проверяющим вы не обязаны: чем меньше информации и доказательств вы им представите добровольно, тем больше работы будет у них.

Не давайте объяснения в ходе выездных мероприятий проверки (например, при осмотре помещений). Подробно проинструктируйте своих работников об этом. Если проверяющие предлагают вам дать объяснения по каким-либо фактам при составлении протокола осмотра вашего предприятия, лучше всего указать, что такие объяснения будут даны позднее, в ходе рассмотрения материалов соответствующей проверки.

Давать пояснения в ходе проверки вы обязаны только в том случае, если вы привлечены в качестве свидетеля.

4. Плановые и внеплановые проверки

Плановая проверка проводится не более одного раза в три года при условии включения проверки в ежегодный план проверок соответствующего органа власти.

При этом надо учитывать важное обстоятельство, что снятие плановой проверки закон связывает не с органом власти, который ее проводит, а с предметом проверки. Как следствие, один и тот же орган власти может проводить несколько разных плановых проверок в течение 3 лет. Например, если сегодня Роспотребнадзор проверяет у вас соблюдение требований санитарно-эпидемиологического законодательства, это не означает, что завтра он

По закону, такая информация становится основанием для проверки, если она поступила в форме обращений и заявлений граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, либо от органов государственной власти, органов местного самоуправления, либо из средств массовой информации.

Однако проверка по данным основаниям может быть проведена только после согласования с прокуратурой, о чем должно быть указано в распоряжении на проведение проверки. Согласование проводится в районной прокуратуре, которая находится по месту осуществления деятельности проверяемого предприятия.

в) Обращения граждан о нарушении прав потребителей. При

этом обратиться с таким заявлением могут только те граждане, права которых были нарушены, и заявление не должно быть анонимным. Тем не менее даже один недовольный потребитель может стать причиной проверки.

г) Приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля, изданный в соответствии с конкретными поручениями Президента РФ или Правительства РФ.

5. Кто может и должен присутствовать при проверке

Любая проверка должна проводиться в присутствии представителей проверяемого лица.

Бытует заблуждение, что проверка не может быть проведена в отсутствие руководителя проверяемого лица. Однако в действительности практически все проверки могут проводиться вне зависимости от того, присутствует ли при этом руководитель проверяемого лица или нет (в том числе налоговые проверки). Так, в силу п. 2 ст. 15 ФЗ № 294 выездная проверка может быть начата и при наличии иного должностного лица или уполномоченного представителя проверяемой организации. Фактически это правило подразумевает возможность проведения проверки в присутствии любого работника проверяемого предприятия.

Со стороны проверяемой организации имеют право присутствовать на проверке абсолютно любые представители: работники, юристы, клиенты, пресса и пр. Исключением являются случаи, прямо указанные в законе (как правило, они связаны с проведением оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых сотрудниками правоохранительных органов).

А вот со стороны проверяющих — только те лица, которые указаны в распоряжении (постановлении, приказе) о проведении проверки. Среди них могут быть эксперты, специалисты и т.д. Кроме того, в определенных законом случаях проверяющие обязаны привлекать понятых.

6. Правила поведения при проверке для сотрудников организации

Представители проверяемой организации обязаны предоставить проверяющим возможность ознакомиться с документами, связанными с предметом проверки, а также

обеспечить доступ на территорию предприятия (здания, строения, сооружения, помещения), к оборудованию, транспортным средствам и перевозимым ими грузам и подобным объектам (п. 5 ст. 12 ФЗ № 294).

Важно! Не давайте объяснения непосредственно в ходе выездных мероприятий проверки (например, при осмотре помещений), подробно проинструктируйте своих работников об этом.

Цель проверки — собрать как можно больше доказательств наличия состава какого-либо правонарушения (преступления), а то и нескольких. Закон запрещает препятствовать проведению законных мероприятий контроля, однако помогать проверяющим вы не обязаны: чем меньше информации и доказательств вы им представите добровольно, тем больше работы будет у них.

Если проверяющие предлагают вам или вашим работникам дать объяснения по каким-либо фактам при составлении протокола (акта) осмотра вашего предприятия, лучше всего указать, что такие объяснения будут даны позднее в ходе рассмотрения материалов соответствующей проверки. Тем самым вы не предоставите проверяющим дополнительную информацию и будете иметь возможность обдумать свою позицию, проконсультироваться с юристами. Законодательство РФ не предусматривает никакой ответственности за непредоставление объяснений лицом, в отношении которого ведется проверка, поскольку это его право, а не обязанность.

Объяснения лица, в отношении которого ведется проверка, необходимо отличать от свидетельских показаний. Свидетель как участник проверки имеет специальное процессуальное положение. Давать пояснения в ходе проверки вы и ваши сотрудники обязаны только в том случае, если привлечены в качестве свидетеля.

Практически все документы, регулирующие порядок проведения проверок, содержат нормы об ответственности свидетеля за дачу заведомо ложных показаний либо за отказ или уклонение от их предоставления (ст. 17.9 КоАП РФ, ст. 128 Налогового кодекса РФ, ст. 307, 308 Уголовного кодекса РФ). Свидетель имеет право не свидетельствовать лишь против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Процедура привлечения к участию в проверке в качестве свидетеля предусматривает следующие обязательные шаги проверяющих:

а) До начала допроса предупредить вас об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, либо за отказ или уклонение от их предоставления под роспись в протоколе допроса.

б) Предоставить вам информацию о деле (уголовном деле, деле об административном правонарушении, налоговой или прокурорской проверке), в рамках которого вы дадите свидетельские показания. В противном случае рекомендуем использовать право на отказ свидетельствовать против себя самого, поскольку вы не знаете, не ведется ли дело (проверка) в отношении вас, а также как в последующем будет использована предоставленная вами информация.

в) Занести все ваши ответы в протокол допроса. Требуйте, чтобы в протокол заносились также вопросы проверяющих, дабы избежать неверной интерпретации ваших ответов в дальнейшем. Если проверяющий отказывается, укажите все вопросы сами в замечаниях к протоколу.

г) Предоставить вам возможность ознакомиться с протоколом и внести в него свои замечания и уточнения.

7. Информация, документы, материальные ценности

Обращаем ваше внимание, что ФЗ № 294 не дает право проверяющим изымать какие-либо документы и оборудование при осмотре помещений. В отдельных случаях, например при проверке СЭС, могут быть взяты лишь необходимые анализы, пробы и пр.

Любые копии документов должны быть запрошены у вас отдельным требованием, а изъятие документов и иной собственности проверяемого лица производится только на основании отдельного распоряжения (приказа, постановления) соответствующего органа.

Мы рекомендуем на любом предприятии вводить систему превентивных мер по организации надежного хранения информации. Храните информацию на удаленных серверах. Если это по каким-либо причинам невозможно, рекомендуем использовать съемные жесткие диски на компьютерах, которые при

необходимости можно будет незамедлительно извлечь. Документацию храните в сейфах или запирающихся шкафах. Хранение ключей или кодов доступа к ним поручите узкому кругу лиц (например, руководителю и главному бухгалтеру). В случае проверки иные работники могут не открывать соответствующие шкафы, сейфы, ссылаясь на отсутствие ответственных лиц (отпуск, командировка). Таким образом, фактически проверяющие будут лишены возможности получить доступ к необходимой информации, а вам это даст время подготовиться.

Если вам предлагают заплатить за проведение экспертиз, санитарно-эпидемиологических анализов и других исследований, проводимых в рамках проверки, смело отказывайтесь. Любые мероприятия контроля должны проводиться за счет бюджетных средств.

Особая ситуация на практике складывается с «заказными проверками», инициированными заинтересованными лицами с использованием коррупционных механизмов. В подобных случаях попытки призвать проверяющих к соблюдению закона, как правило, бесполезны. Здесь вам помогут предпринятые ранее превентивные меры по защите информации, а также подробное фиксирование фактов нарушения процедуры проверки для последующего обжалования неправомерных действий. Используйте видео- и фотосъемку, сбор свидетельских

показаний третьих лиц (клиентов, например), участие прессы. И в любом случае постарайтесь как можно раньше привлечь к участию в проверке ваших юристов.

ФЗ № 294 провозглашает принцип ответственности органов власти за нарушение законодательства Российской Федерации при осуществлении государственного и муниципального контроля.

В развитие данного принципа 27 июля 2010 г. Кодекс РФ об административных правонарушениях был дополнен статьей 19.6.1, предусматривающей ответственность должностных лиц органов власти за несоблюдение требований законодательства о государственном контроле (надзоре) в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от 3 000 до 5 000 рублей. Повторное совершение указанного правонарушения повлечет штраф от 5 000 до 10 000 рублей.

Кроме того, для предпринимателя законом предусмотрена возможность в судебном порядке требовать взыскания ущерба. Статья 1069 Гражданского кодекса РФ устанавливает ответственность за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных и муниципальных органов и должностных лиц.



ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС

Деловое издание
ИНТЕЛЛЕКТ-ПРЕСС
№ 18, 2011

Главный редактор Анастасия Махнёва.
Редакционный совет:
Ксения Жданова, Анастасия Махнёва,
Роман Речкин, Евгений Шестаков.
Фотографии: Руслан Ахметгареев,
Александр Кишнис, Алексей Осипов,
Марина Скучина, Евгений Шестаков.
Дизайн, верстка: Светлана Стихач.
Корректор Наталья Назарова.

Учредитель и издатель
ЗАО Агентство юридической
безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С,
www.intellectpro.ru.

Адрес редакции и издателя:
620075, Екатеринбург,
ул. Кузнечная, 81, тел. (343) 204-74-94,
mahneva@intellectpro.ru.

Отпечатано:
Типография «ФортДиалог», 620085,
г. Екатеринбург, ул. Монтерская, 3.

Зарегистрировано Федеральной
службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых
коммуникаций.

Свидетельство ПИ № ФС 77-38053
от 09.11.2009.

Издается с 2005 года.
Тираж 5 000 экз. Дата выхода 11.07.2011.
Свободная цена.

© ЗАО Агентство юридической
безопасности ИНТЕЛЛЕКТ-С, 2011.
Использование материалов журнала
возможно только с согласия
правообладателя.

ДЕЛОВОЙ ЖУРНАЛ

ЮРИДИЧЕСКИЙ БИЗНЕС

Деловой журнал, в котором нет ни слова о праве, работе чиновников, судебной практике и хитро-сплетениях юридической науки. Все это уже освещают сотни отличных изданий, не говоря о профессиональных информационно-правовых системах. Вместо этого мы рассказываем читателям о том, как применить юридические знания для ведения прибыльного бизнеса. И эта информация уникальна.

СОБИРАЕМ КОЛЛЕКЦИЮ

Постоянные читатели журнала, а также юристы, только начинающие знакомство с секретами ведения бизнеса, могут приобрести в редакции выпуски журнала прошлых лет. В архиве редакции остались номера за 2008—2010 гг. Однако о наличии конкретных выпусков лучше узнать дополнительно.

www.legal-business.ru



реклама

Care
Competency
Confidentiality

Ekaterinburg
Moscow
Nizhny Novgorod
Novosibirsk
Perm

Since 2000

ИНТЕЛЛЕКТ-С – крупнейшая региональная юридическая фирма России

☛☛ Свыше 50 консультантов: юристов, патентоведов, коллекторов и экономистов

☛☛ Положение на рынке

- ☛ II место в ТОП-75 лучших региональных юридических фирм России.
- ☛ Входит в ТОП-100 лучших юридических фирм России. Составители рейтингов — портал «Право.Ru», газета «Ведомости». Официальный аудитор рейтинга — компания Ernst & Young.
- ☛ На рынке услуг для бизнеса с 2000 года.

☛☛ Офисы ИНТЕЛЛЕКТ-С в России

☛ Екатеринбург

ул. Кузнечная, 81, Екатеринбург, 620075.
Тел. +7 (343) 204-74-94. mail@intellectpro.ru.
Отдел регистрации: ул. Чебышева, 6, оф. 1, Екатеринбург, 620075. Тел. (343) 369-11-55.

☛ Москва

ул. Новый Арбат, 21, оф. 305, Москва, 119019.
Тел. +7 (495) 668-07-31. kvv@intellects.ru.

☛ Нижний Новгород

ул. Воровского, 22, оф. 305, Нижний Новгород, 603000.
Тел. +7 (831) 429-01-27. legal@intellects.ru

☛ Новосибирск

ул. Октябрьская, 42, оф. 410, Новосибирск, 630007.
Тел. +7 (383) 202-21-91. nsk@intellects.ru.

☛ Пермь

ул. Екатерининская, 59, Пермь, 614000.
Тел. +7 (342) 270-01-68. perm@intellects.ru

☛☛ Единственный признанный правовой эксперт по Уралу, Сибири и Поволжью, к которому можно обратиться напрямую в Москве.

Интеллектуальная собственность и информация

- Разрешение споров, связанных с интеллектуальной собственностью.
- Регистрация товарных знаков, регистрация программ для ЭВМ, баз данных.
- Патентные услуги: патентование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей.
- Защита авторских и смежных прав, деловой репутации, ноу-хау. Франчайзинг, НИОКР.
- Антимонопольная практика, в т.ч. защита от недобросовестной конкуренции.

Налоговое право и налоговые споры

- Оценка рисков и последствий, выявление переплат.
- Налоговое планирование в России: разработка схем, оптимизация, управление налоговыми рисками.
- Подготовка к налоговым проверкам и их сопровождение.
- Налоговые споры: досудебное урегулирование, налоговый арбитраж.
- Регистрация иностранных компаний и оффшоров и консультации по их использованию.

Корпоративное право и корпоративные споры

- Юруслуги для АО: акции, антимонопольное право и ФСФР.
- Экспертиза обязательств, корпоративных документов, сделок.
- Корпоративные споры между участниками и акционерами, ведение переговоров.
- Услуги антирейдера: защита от поглощения, шантажа и гринмейла.
- Регистрация компаний разных форм собственности. Разработка акционерных соглашений, соглашений между участниками обществ.
- Защита интересов кредиторов или должников при ликвидации и банкротстве, реструктуризация, реорганизация.

Коммерческое право и коммерческие споры

- Юридический аутсорсинг, комплексное юридическое обслуживание.
- Договорная и претензионная работа, выявление коммерческих и налоговых рисков, ведение переговоров, медиация.
- Ведение любых коммерческих споров в суде, сопровождение принудительного исполнения. Корпоративное коллекторство.
- Юридические услуги участникам госзаказа, оспаривание результатов конкурсов.

Трудовое право для работодателей, трудовые споры

- Аудит кадрового делопроизводства, приведение в соответствие законодательству.
- Разработка и внедрение схем реструктуризации и сокращения персонала, контроль затрат.
- Консультации по применению иностранной рабочей силы.
- Представительство в судах и административных органах.

Земельное право, недвижимость, строительство, энергетика и ЖКХ

- Аудит документов на землю и другую недвижимость, сопровождение сделок и инвест-проектов.
- Формирование земельных участков, изменение категории и разрешенного использования земли.
- Регистрация сделок и прав на недвижимость. Получение разрешений и согласований.
- Строительство. Подключение к инженерным сетям.
- Споры с субарендентами.
- Деятельность по обслуживанию и эксплуатации недвижимости.
- Споры, связанные с недвижимостью, в т.ч. в строительной и инвестиционной деятельности, ТЭК и ЖКХ.
- Преимущественный выкуп арендуемых помещений в порядке 159-ФЗ.

Административное право, споры с административными органами

- Анализ документов, сделок и проектов на предмет оценки административно-правовых рисков.
- Подготовка предприятия к предстоящей проверке, юридическое сопровождение проверки. Разработка документов, схем.
- Оспаривание действий (бездействия) административных органов, их актов, решений, постановлений.

Внеэкономическая деятельность и международное частное право

- Общие вопросы внешнеэкономической деятельности, таможенного и валютного регулирования, экспортного контроля.
- Внеэкономические договоры, юридическая экспертиза документов, представляемых иностранными контрагентами, ведение переговоров.
- Обжалование решений таможенных органов, органов валютного контроля.
- Юридический перевод: перевод юридических текстов.

Семейное и наследственное право для представителей бизнес-сообщества

- Консультации по брачно-имущественным отношениям. Составление брачного контракта.
- Юридическая помощь при разводах, минимизация правовых рисков потери контроля за бизнесом и имуществом.
- Наследственное планирование, в т.ч. передача управления бизнесом нужному правопреемнику, предотвращение дробления бизнеса и имущества.

Американская практика

- Консультации по ведению бизнеса. Миграционные услуги.
- Юридическое сопровождение IT-стартапов и хай-тек компаний в Кремниевой долине.
- Регистрация компаний (корпораций, партнерств) в Калифорнии и Дэлавере, виртуальный офис, корпоративные ценные бумаги.
- Интеллектуальная собственность: юридические и патентные услуги.
- Правовая и бизнес-помощь стартапам в отношениях с венчурными инвесторами и «бизнес-ангелами».

Специальные отраслевые предложения

- Юридические услуги IT-компаниям, юридическое сопровождение start-up проектов в области высоких технологий (hi-tech) в России и США.
- Юридическое сопровождение издательского и рекламного бизнеса.
- Медиа, контент, телекоммуникации: юридические услуги телерадиокомпаниям, электронным СМИ, поставщикам контента, операторам связи.



ПРАВО^{RU} 300


РЕЙТИНГ
ЮРИДИЧЕСКИХ
КОМПАНИЙ
РОССИИ

ДИПЛОМ

Награждается
юридическая фирма
ИНТЕЛЛЕКТ-С,

занявшая по итогам рейтинга «Право.Ru-300» в 2010 году
2 место в top-75 «Лучшие региональные юридические
компании России» и 31 место в top-100 «Лучшие юридические
компании России».

Главный редактор портала «Право.Ru»
Иван Слепцов

 **ERNST & YOUNG**

Официальный аудитор рейтинга

ВЕДОМОСТИ

Генеральный информационный партнер

 **ПРАВО^{RU}**

Организатор